福建金門地方法院民事判決

113年度婚字第5號

原告 丙○○

被告 丁○ 藉設福建省武夷山市武夷黃柏村坊屯
54號（應受送達處所不明）

上列當事人間離婚等事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終
，判決如下：

主 文

- 一、准原告與被告離婚。
- 二、對於兩造所生未成年子女甲○○（女，民國000年0月00日
生，身分證統一編號：Z000000000號）、乙○○（女，民國
000年00月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）權利
義務之行使或負擔，均由原告任之。
- 三、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核並無民事訴訟
法第386條所列各款情形，依家事事件法第51條準用民事訴
訟法第385條第1項前段之規定，爰依原告之聲請，由其一造
辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張

兩造於民國99年9月25日結婚，夫妻感情初尚和睦，並育有
未成年子女甲○○、乙○○（下合稱未成年子女），詎被告
自103年之小年夜，佯稱外出買東西離家出走後，經原告四
處尋找未獲，去向不明，多方查尋，均無結果，迄今已逾10
年餘，顯係惡意遺棄原告，現仍在繼續狀態之中，此事亦造
成兩造感情破裂、疏離。又兩造所生子女均未成年，被告未
盡母職，對於兩造所生未成年子女權利義務之行使或負擔不
宜由其任之，而原告有經濟能力，身體健康，與未成年子女

01 感情良好，為未成年子女之最佳利益，爰依民法第1052條第
02 2項規定訴請離婚，並請求判決如主文所示。

03 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明、陳
04 述。

05 三、得心證之理由

06 (一)離婚部分

07 1. 按夫妻有民法第1052條第1項各款以外之重大事由，難以維
08 持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚，但其事由應由夫妻之一
09 方負責者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明
10 文。又該項規定本文所謂「難以維持婚姻之重大事由」，係
11 指婚姻是否已生破綻而無回復之希望，應依客觀之標準進行
12 認定，審認是否已達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維
13 持婚姻意欲之程度（最高法院94年度台上字第115號判決意
14 旨參照）。至該項規定但書之規範內涵，係就同項本文所定
15 有難以維持婚姻之重大事由為抽象裁判離婚原因之前提下，
16 明定難以維持婚姻之重大事由應由配偶一方負責者，排除唯
17 一應負責之一方請求裁判離婚，如雙方對於難以維持婚姻之
18 重大事由均應負責者，則不論其責任之輕重，均無該項但書
19 規定之適用（憲法法庭112年憲判字第4號判決意旨參照）。
20 又婚姻乃一男一女之兩性結合，以組織家庭，共同生活為目
21 的。我國民法親屬編第3節明定婚姻之普通效力，其中第
22 1001條規定夫妻之同居義務，即在彰顯婚姻以組織家庭、共
23 同生活為目的之本質。故如有足以破壞共同生活或難以維持
24 共同生活之情事發生，允宜許其離婚以消滅婚姻關係。上開
25 民法第1052條第2項乃關於夫妻請求裁判離婚事由之概括規
26 定，其目的在使夫妻請求裁判離婚之事由更富彈性，夫妻間
27 如已發生難以維持婚姻之重大事由，縱不符同條第1項所列
28 各款情形，仍得訴請離婚。再婚姻係以夫妻雙方情感為基
29 礎，以共同生活為目的，配偶間應本相互協力保持其共同生
30 活之圓滿、安全及幸福，若此基礎不復存在，致夫妻無法共
31 同生活，且無復合之可能，即應認有難以維持婚姻之重大事

01 由存在。再按在大陸地區作成之民事確定裁判，不違背臺灣
02 地區公共秩序或善良風俗者，得聲請法院裁定認可，臺灣地
03 區與大陸地區人民關係條例第74條第1項定有明文。

04 2. 原告主張之前開事實，業據提出與其所述相符之現戶全戶、
05 現戶部分等戶籍謄本等件為證（見本院卷第13至15頁），並
06 經本院依職權調取兩造之結婚證記申請書及其相關附件資料
07 核閱屬實（見本院卷第37至55頁）。而被告經合法通知，未
08 於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀答辯以供本院斟
09 酌，原告主張自堪信為真實。本院審酌被告自103年離家，
10 至今已近10年，兩造久未一同生活，並經未成年子女到庭證
11 述：對被告沒有印象，長大後就沒有看過被告等語（見本院
12 卷第110頁）；另被告亦前已於福建省訴請裁判離婚，並經
13 福建省武夷市人民法院判決「准丁○與丙○○離婚」在卷，
14 此有該法院民事判決書一紙在卷可參（見本院卷第115至120
15 頁），然尚未經法院裁定認可等情，業據原告陳述明確（見
16 本院卷第109頁），而在臺灣地區難謂已生效，惟仍可據之
17 認以被告已無維持婚姻之意願，兩造徒有夫妻之名而無夫妻
18 之實，且未與原告及未成年子女共同居住，因此依一般人之
19 生活經驗，此與夫妻應共同生活、同甘共苦，共創幸福家庭
20 生活之本質相悖，亦顯不合於夫妻應彼此關愛照顧，共奔前
21 程、相互扶攜之婚姻本質，任何人倘處於同一情境，均將喪
22 失維持婚姻之意義，堪認兩造對於經營和諧幸福之婚姻生活
23 已無任何期待，非但客觀上已無繼續維繫婚姻生活之可能，
24 主觀上亦已無繼續維持婚姻之意願，夫妻情份已盡，難期繼
25 續共處，實已構成婚姻難以維持之重大事由，自無再強求兩
26 造維持婚姻之名，而無婚姻之實之必要。且就該離婚事由觀
27 之，被告已有可歸責之處。從而，原告依民法第1052條第2
28 項之規定，主張兩造間有難以維持婚姻之重大事由，據以請
29 求判決離婚，為有理由，應予准許。

30 (二) 未成年子女權利、義務之行使及負擔部分

31 1. 按夫妻離婚者，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，依

01 協議由一方或雙方共同任之。未為協議或協議不成者，法院
02 得依夫妻之一方、主管機關、社會福利機構或其他利害關係
03 人之請求或依職權酌定之。前三項情形，法院得依請求或依
04 職權，為子女之利益酌定權利義務行使負擔之內容及方法，
05 民法第1055條第1項、第4項分別定有明文。次按法院為前條
06 裁判時，應依子女之最佳利益，審酌一切情狀，尤應注意下
07 列事項：一、子女之年齡、性別、人數及健康情形。二、子
08 女之意願及人格發展之需要。三、父母之年齡、職業、品
09 行、健康情形、經濟能力及生活狀況。四、父母保護教養子
10 女之意願及態度。五、父母子女間或未成年子女與其他共同
11 生活之人間之感情狀況。六、父母之一方是否有妨礙他方對
12 未成年子女權利義務行使負擔之行為。七、各族群之傳統習
13 俗、文化及價值觀。前項子女最佳利益之審酌，法院除得參
14 考社工人員之訪視報告或家事調查官之調查報告外，並得依
15 囑託警察機關、稅捐機關、金融機構、學校及其他有關機
16 關、團體或具有相關專業知識之適當人士就特定事項調查之
17 結果認定之，民法第1055之1條亦有明文規定。另為實施聯
18 合國1989年兒童權利公約（ Convention on the Rights
19 of the Child ），健全兒童及少年身心發展，落實保障及促
20 進兒童及少年權利，特制定兒童權利公約施行法；兒童權利
21 公約所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法
22 律之效力；兒童應在幸福、關愛與理解氣氛之家庭環境中成
23 長，使其人格充分而和諧地發展；所有關係兒童之事務，均
24 應以兒童最佳利益為優先考量，兒童權利公約施行法第1、2
25 條、兒童權利公約前言及第3條明文規定。經查，兩造於本
26 件審理終結前，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，未
27 協議由一方或雙方共同擔任，而原告請求與被告離婚，既經
28 本院認為有理由，判准離婚有如前述，原告聲請本院酌定未
29 成年子女之親權人，自屬有據。

30 2. 經本院囑託金門縣政府社會處對聲請人及未成年子女訪視調
31 查，結果略以：

- 01 (1)親權能力：聲請人身心狀況良好，未成年子女們之平日飲
02 食、就寢、就學、就醫等由聲請人照顧，目前工作收入穩
03 定，足以支付案家開銷及未成年子女們生活花費，且平日與
04 案外祖母同住，案家需要幫忙時，案外祖母也會提供經濟及
05 照顧協助，故評估親職執行狀況佳。
- 06 (2)親職時間：未成年子女們每日上下課及膳食、生活常識由聲
07 請人照顧及陪伴教導，彼此間互動關係良好，手足間感情相
08 當親密，故評估親職時間相當充足。
- 09 (3)照護環境：聲請人目前居住烈嶼鄉鬧區，居住空間寬廣，室
10 內環境整齊乾淨，住家周遭環境清幽，且生活機能方便，鄰
11 近學校、市場、銀行、診所等，未成年子女們受照顧環境良
12 好。
- 13 (4)親權意願：聲請人雖與相對人婚姻關係存續，但相對人於
14 103年離家至今未回，未成年子女們由聲請人照顧成長，其
15 親權義務也由兩方共同行使，對於聲請人及未成年子女們生
16 活有許多不方便之處，故聲請人對於親權義務由單方行使意
17 願甚高。
- 18 (5)親權建議：兩造婚姻關係目前存續，未成年子女們親權義
19 務仍由兩造共同行使，惟相對人於103年離家後至今未回；
20 未成年子女們自幼由聲請人照顧，案家日常開銷及未成年子
21 女們生活費用倚靠聲請人工作收入支付。評估聲請人工作穩
22 定，未成年子女們受照顧情形佳，無受虐及疏忽照顧之虞，
23 案家支持系統及資源足夠，親職執行狀況佳，建請法院依兒
24 童最佳利益為考量等語，此有金門縣政府113年6月3日府社
25 婦字第1130047595號函及後附訪視調查報告等可資為憑（見
26 本院卷第59至67頁）。
- 27 3. 本院審酌前開報告內容，佐以未成年子女到庭證述：平常都
28 是阿嬤和爸爸照顧我們，對將親權交由爸爸行使沒有意見等
29 語（見本院卷第111頁），及就未來照顧方式具體表達之意
30 願，及未成年子女目前生活狀況等一切情狀，本院認就未成
31 年子女權利義務之行使或負擔，應由原告單獨任之，較符合

01 未成年子女之最佳利益。

02 4. 再按法院得依請求或依職權，為未行使或負擔權利義務之一
03 方酌定其與未成年子女會面交往之方式及期間，民法第1055
04 條第5項固定有明文。惟被告目前既行蹤不明，未曾就與未
05 成年子女會面交往之具體方式、頻率等內容表示意見，卷內
06 亦查無被告目前工作及生活作息等資料可供參酌，如由本院
07 逕予酌定被告與未成年子女之會面交往方案，恐非最有利於
08 兩造及符合未成年子女之優先利益。至日後被告若有積極意
09 願與未成年子女為會面交往，兩造仍得依當時兩造生活情況
10 而另行協議，或於原告有妨礙會面交往之情時，請求法院酌
11 定會面交往之方式、期間。是本件尚無酌定會面交往方式之
12 必要，附此敘明。

13 四、綜上所述，原告依民法第1052條第2項，請求判准兩造離婚
14 及酌定未成年子女權利義務之行使或負擔由原告任之，應予
15 准許。

16 五、據上論結，本件原告之訴及聲請為有理由。依家事事件法第
17 51條、第104條第3項，民事訴訟法第385條第1項、第78條，
18 判決如主文。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

20 家事法庭 法官 林敬展

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
23 出上訴狀。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

25 書記官 張梨香