福建金門地方法院民事判決

113年度訴字第39號

原告 李文忠

被告 黃皓謙

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣768,873元，及自民國113年2月23日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告以不明管道取得附表所示之支票2紙，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，分別於民國111年4月中旬某日、111年5月上旬某日，撥打電話向原告佯稱：有位姓陳的在作廢油，有資金周轉需求，要以支票換現金等語，並將附表所示之支票2紙分別寄送原告，致原告陷於錯誤，分別於111年4月21日及同年5月4日，在金門縣金湖鎮元大銀行ATM，轉帳新臺幣（下同）430,873元及338,000元至被告所有之華南銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱華南帳戶），旋由被告分別於111年4月21日17時21分、111年5月4日14時57分，自其華南帳戶轉帳至其中國信託帳號000-00000000000000號帳戶，再由其轉出或提領一空。原告因被告前開之違法侵害行為受有768,873元之損害，爰依民法第184條第1項後段之規定提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

01 二、被告未於言詞辯論期日時到場，亦未提出書狀為任何聲明或
02 陳述。

03 三、本院得心證之理由：

04 (一)經查，原告主張之上開事實，業據本院以112年度易字第42
05 號刑事判決、福建高等法院金門分院以113年度上易字第12
06 號刑事判決認定屬實，並就被告所犯之詐欺取財罪2罪，一
07 併定應執行有期徒刑8月，如易科罰金，以1,000元折算1
08 日，經本院調取上開刑事卷宗核閱屬實。而被告對於原告主
09 張之事實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日
10 到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段
11 準用同條第1項規定，視同自認，本院審酌上開情形，堪認
12 原告主張被告以故意背於善良風俗之方法，加損害於原告之
13 權益為真實。從而，原告請求被告給付如主文所示之金額，
14 核無不合，應予准許。

15 (二)次按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
16 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
17 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
18 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
19 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、
20 第2項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
21 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
22 者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，
23 亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1
24 項、第203條亦定有明文。本件原告對被告之損害賠償債
25 權，核屬無確定期限之給付，既經原告於113年2月22日當庭
26 交付刑事附帶民事起訴狀繕本予被告收受，此有前開刑事附
27 帶民事起訴狀上之收受繕本章戳為憑（見附民卷第5頁），
28 並經原告於113年9月4日準備程序中就此送達時間表示沒有
29 意見（見本院卷第124頁），被告迄未給付，當應負遲延責
30 任。是原告請求自書狀繕本送達被告之翌日即113年2月23日
31 起至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，

01 核無不合，應予准許。

02 四、本件事證已臻明確，原告其餘之攻擊、防禦方法及所提證
03 據，經審酌後，認與本院前揭判決基礎之事實及結果均不生
04 影響，爰不一一論述審究，併此敘明。

05 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

07 民事第二庭 審判長法官 黃建都

08 法官 王鴻均

09 法官 宋政達

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀(須
12 附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

14 書記官 鍾雅婷

15 附表：

16

編號	支票號碼	發票人	發票日	金額(新臺幣)
1	HC0000000	虹顏有限公司(負責人:黃惠真)	111年7月31日	487,300元
2	HC0000000	同上	111年7月8日	389,000元