01 福建金門地方法院刑事附帶民事訴訟判決

02 113年度城簡附民字第37號

03 原 告 陳嘉玲

04 被 告 蔡光境

05 上列被告因違反洗錢防制法等案件（本院113年度城金簡字第45
06 號），經原告提起附帶民事訴訟請求損害賠償，本院於民國113
07 年10月17日言詞辯論終結，本院判決如下：

08 主 文

09 一、被告應給付原告新臺幣4,135元，及自民國113年9月23日起
10 至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

11 二、本判決第1項於原告以新臺幣4,135元供擔保，得假執行。但
12 被告如以新臺幣4,135元為原告預供擔保，得免為假執行。

13 事實及理由

14 壹、程序事項

15 按當事人經合法傳喚，無正當之理由不到庭或到庭不為辯論
16 者，得不待其陳述而為判決，刑事訴訟法第498條前段定有
17 明文。本件原告經合法傳喚，無正當理由未到庭，本院審酌
18 其起訴狀已清楚記載請求之聲明及理由，且經被告言詞辯論
19 期日自認之，爰不待原告陳述，由被告一造辯論而為判決。

20 貳、實體事項

21 一、原告主張

22 被告意圖為自己第三人不法之所有，基於幫助詐欺取財、洗
23 錢之犯意，於民國112年8月至9月間某日，在福建省廈門
24 市，將其申辦之郵局帳號000-00000000000***號帳戶（下稱
25 系爭帳戶）之存摺、印章及密碼提供予真實姓名年籍不詳自
26 稱「汶哥」之詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員，竟意
27 圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，意圖為自己不
28 法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意，以通訊軟體向原告
29 佯稱：願販賣翡翠手鐲云云，致原告陷於錯誤依指示轉帳新
30 臺幣（下同）4,135元至系爭帳戶，原告因此受到4,135元之
31 損害，爰依民法第184條第1項、第185條等侵權行為規定，

01 請求被告賠償原告之損害，並聲明：如主文第1項所示。

02 二、被告則以

03 對於原告所請求部分認諾，對於事實部分自認亦無意見，自
04 己也希望賠償予原告等語資為答辯。

05 三、本院得心證之理由

06 (一)因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴
07 訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害。
08 提起附帶民事訴訟，應於刑事訴訟起訴後第二審辯論終結前
09 為之。但在第一審辯論終結後提起上訴前，不得提起。刑事
10 訴訟法第487條第1項、第488條定有明文。是因犯罪而受損
11 害之人其就檢察官「起訴之犯罪事實」所生之損害，即得於
12 上開規定之期間提起刑事附帶民事訴訟。經查，本件被告涉
13 犯幫助詐騙集團成員詐欺、洗錢等罪，而原告在詐欺犯罪過
14 程中將4,135元款項匯入系爭帳戶而受有損害，原告依檢察
15 官起訴之犯罪事實，主張係因被告犯罪所生損害之人，而於
16 本院刑事案件第一審言詞辯論終結前，對被告提起附帶民事
17 訴訟，訴請被告返還其遭詐欺之金錢，其起訴之程式，形式
18 上於法並無不合。

19 (二)按依刑事訴訟法第491條第8款，關於民事訴訟法第384條本
20 於當事人捨棄而為該當事人敗訴判決之規定，固得準用於附
21 帶民事訴訟，然就本於認諾之判決，刑事訴訟法內並未定有
22 準用明文，自屬不得一併準用（最高法院32年度附字第371
23 號判決意旨參照）。本件被告雖於言詞辯論時表明同意原告
24 請求，即於言詞辯論期日對原告主張之訴訟標的為認諾，然
25 尚無法準用民事訴訟法第384條規定為被告敗訴之判決。但
26 認諾本身包含被告全面同意原告請求之意，是本件雖無從依
27 照認諾為判決，但可認被告對於原告之主張有全面自認之
28 意。

29 (三)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
30 任，故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，民
31 法184條第1項前段、後段分別規定甚明。又以詐欺行為造成

01 他人陷於錯誤，致為金錢之交付者，即屬民法第184條第1
02 項後段，故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人之情
03 狀，該施用詐術或提供帳戶之行為人，不論係基於正犯或幫
04 助犯基礎，皆自應負侵權行為損害賠償責任。所謂共同侵權
05 行為，係指數人共同不法對於同一之損害，與以條件或原因
06 之行為，加害人於共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔實
07 行行為之一部，而互相利用他人之行為，以達其目的者，仍
08 不失為共同侵權行為人，而應對於全部所發生之結果，連帶
09 負損害賠償責任（最高法院78年度台上字第2479號判決意旨
10 參照）。再按民事上之共同侵權行為與刑事上之共同正犯，
11 其構成要件並不完全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯
12 絡為必要，若行為關連共同，亦足成立共同侵權行為。又民
13 法第185條第2項所謂視為共同行為人之幫助人，係指以積極
14 的或消極的行為，對實施侵權行為人予以助力，促成其侵權
15 行為之實施者而言（最高法院101年度台抗字第493號判決意
16 旨參照）。再按，連帶債務之債權人，得對於債務人中之
17 一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付。連
18 帶債務未全部履行前，全體債務人仍負連帶責任，民法第
19 273條復有明文。又刑事附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴
20 訟判決所認定之事實為據，刑事訴訟法第487條第1項、第
21 500條前段亦有明文。

22 (四)經查，原告所主張之事實，經本院以113年度城金簡字第45
23 號判決認定在案，被告對於原告所主張之前開事實也均已自
24 認，是本件堪認被告確實有幫助詐欺集團成員實施詐欺、洗
25 錢等行為，並使原告受到4,135元財產上之損害。故被告與
26 該詐騙集團成員為共同侵權行為人，依照民法第185條第1項
27 規定應負擔連帶賠償之責任，原告自得依民法第273條第1項
28 規定，對被告或詐欺集團成員中之一人或數人或全體，同時
29 或先後請求給付全部或一部之損害賠償。從而，本件足認被
30 告有故意以背於善良風俗之詐欺方式，加損害於原告，原告
31 依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之

01 金額，核屬有據，應予准許。

02 (五)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
03 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
04 人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力，民法第229條第2
05 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
06 得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利
07 率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法
08 第233條第1項前段、第203條亦有明文。經查，原告對被告
09 之損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，既經原告起訴而
10 送達訴狀，被告迄未給付，當應負遲延責任。本件原告起訴
11 狀繕本，業於113年9月12日寄存送達於被告（經10日於同年
12 月00日生送達效力），此有送達證書在卷可參（見本院卷第
13 23頁），是原告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年
14 9月23日起至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，核
15 屬有據。

16 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
17 文第1項所示之內容，洵屬正當，應予准許。

18 五、本件原告勝訴係所命給付金額未逾50萬元之判決，依刑事訴
19 訟法第491條第10款準用民事訴訟法第389條第1項第5款之規
20 定，應依職權宣告假執行。另依民事訴訟法第392條第2項，
21 依職權宣告被告提供相當擔保金額後，得免為假執行。

22 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張攻擊防禦方法及所提之證
23 據，經核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

24 七、原告提起本件刑事附帶民事訴訟，依刑事訴訟法第504條第2
25 項規定，免繳納裁判費，其於審理期間，亦未滋生其他訴訟
26 必要費用，並無訴訟費用負擔問題，附此敘明。

27 八、據上論結，本件原告之訴為有理由，依刑事訴訟法498條前
28 段、第502條第2項、第491條第10款，民事訴訟法第389條第
29 1項第5款、第392條第2項，判決如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
31 刑事第一庭 法官 林敬展

01 上正本證明與原本無異。

02 對本判決如不服非對刑事判決上訴時不得上訴並應於送達後20日
03 內，向本院提出上訴狀。

04 書記官 張梨香

05 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日