

福建高等法院金門分院刑事判決

114年度上訴字第3號

上訴人

即被告 陳禹鈞

選任辯護人 賴國欽律師

上列上訴人因違反毒品危害防制條例等案件，不服福建金門地方法院113年度訴字第21號，中華民國113年12月18日第一審判決（起訴案號：福建金門地方檢察署113年度偵字第392、705、706、725、726、736、737、810、811、812號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於A O 8被訴如附表一、編號一所示之罪「原判決」欄所處之刑暨定應執行刑部分，均撤銷。

前開撤銷部分，A O 8處如附表一、編號一「本院審理結果」欄所示之刑。

扣案甲基安非他命參包（含包裝袋參個，驗餘總重陸點柒捌捌捌公克）沒收銷燬之；扣案A O 8所有IPHONE XR手機壹支（含門號0000000000號SIM卡壹枚）、電子磅秤壹台，均沒收。

其他上訴駁回。

事 實

一、A O 8、A O 1（業經原審判處有期徒刑三年，於本院撤回上訴而確定）均明知甲基安非他命屬毒品危害防制條例列管之第二級毒品，不得非法運輸，因A O 8欲購買價格相較金門地區便宜之甲基安非他命，以其所有搭配門號0000000000號之IPHONE XR手機1支（下稱本案手機）為聯絡工具，於民國113年3月10日前某日，詢問A O 1有無管道，兩人即共同

01 基於運輸第二級毒品甲基安非他命之犯意聯絡，推由A 0 1  
02 出面與A 0 2（業經原審判處有期徒刑六年，於本院撤回上  
03 訴而確定）聯繫，A 0 2遂基於相同犯意聯絡而應允之，約  
04 定以包含機票、報酬及毒品價額共新臺幣（下同）4萬5,000  
05 元代價，由A 0 2負責前往臺灣購買甲基安非他命1台（35  
06 公克）運送至金門交付，而A 0 1與A 0 8則約定各出資2  
07 萬2,500元支付A 0 2。謀議既定，A 0 1於同年月10日，  
08 將2萬2,500元現金交付A 0 2，推由A 0 2於同日搭機前往  
09 臺北，轉往桃園市某處，向不詳身分之成年人，購得重量35  
10 公克之甲基安非他命1包；A 0 8於同日，將其開立之國泰  
11 世華商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱A 0 8國泰帳  
12 戶）及密碼告知A 0 2，由A 0 2以無卡提款方式提領而交  
13 付部分價金1萬元，因A 0 2欠缺車資，A 0 8再以無卡提  
14 款方式交付2,000元，並為A 0 2購買翌（11）日上午7時啟  
15 航之立榮航空股份有限公司（下稱立榮航空）松山至金門之  
16 機票。A 0 2便於11日上午，將該包毒品夾藏在內褲內，前  
17 往臺北松山機場，搭乘該航次班機，運抵金門尚義機場，A  
18 0 8經A 0 1通知，於當日上午8時許，駕駛車牌號碼000-0  
19 000號自小客車（下稱A 0 8車輛）前往接機，先將A 0 2  
20 載至金門縣○○鎮○○路0○○號之風獅爺商店街停車場停  
21 留，因A 0 8其未付足款項，在車內電聯A 0 1協商後，由  
22 A 0 2交付該包甲基安非他命，A 0 8當場以磅秤測重，取  
23 出其中14.5公克後，將剩餘毒品交還A 0 2，並將其載至金  
24 門縣○○鄉○○路0段000號之統一超商金門大門市後離  
25 去，再由A 0 1駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車至該門  
26 市載送A 0 2，由A 0 2將剩餘20.5公克甲基安非他命交付  
27 予A 0 1。嗣A 0 8於同年月12日17時15分許，因另案為警  
28 方持搜索票執行搜索，扣得其持有剩餘、已分裝為3包之甲  
29 基安非他命及電子磅秤1台，始循線查知上情。

30 二、A 0 8明知4-甲基甲基卡西酮係毒品危害防制條例所列管之  
31 第三級毒品，不得非法販賣，竟意圖營利而基於販賣第三級

毒品之犯意，以本案手機為聯絡工具，於112年12月2日某時，與李○安（真實姓名年籍詳卷）聯繫約定以每包600元之價格，販賣6包摻有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮之毒品咖啡包（下稱毒品咖啡包）予李○安後，於當日晚間11時許，在金門縣○○鎮○○○路0段000號之金巴黎KTV視廳後方停車場，將6包毒品咖啡包交付李○安，並當場收取李○安交付之3,600元價金而完成交易。嗣李○安於翌（3）日上午7時25分，因駕車發生交通事故致人於死為警方查獲，警方在事故現場依法扣得其持有剩餘之其中2包毒品咖啡包（經福建金門地方法院少年法庭以113年度少訴字第1號判決宣告沒收），始循線查悉上情。

三、案經福建金門地方檢察署檢察官指揮金門縣警察局金城分局、桃園市政府警察局刑事警察大隊偵查後起訴。

#### 理 由

##### 壹、證據能力部分：

一、惟按被告以外之人於偵查中向檢察官所為之陳述，除顯有不可信之情況者外，得為證據，刑事訴訟法第159條之1第2項定有明文。經查，A 0 1、A 0 2、李○安、鍾○杰於偵查中，經檢察官告知其等具結之義務及偽證之處罰，並命朗讀結文後簽名具結所為之陳述部分，被告及辯護人雖爭執其證據能力，惟並未指出前揭訊問筆錄之製作原因、過程、內容、功能等外在環境，有何顯不可信之情況。是以，依刑事訴訟法第159條之1第2項規定，A 0 1、A 0 2、李○安、鍾○杰於偵訊時經具結之偵查中證詞，均有證據能力。

二、本判決以下所引用之非供述證據，均係依法定程序合法取得，並與本案均具有關聯性，且業經本院依法踐行調查證據程序，自得採為判決之依據。至辯護人抗辯證人A 0 1、A 0 2、李○安、鍾○杰於警詢之陳述無證據能力部分，未據本院引用作為認定被告有罪之依據，爰不贅述證據能力之有無，惟此等部分之證據，本院仍可以之作為彈劾證據，均併予敘明。

01 貳、認定犯罪事實所憑證據及理由：

02 一、犯罪事實一（共同運輸第二級毒品）部分：

03 (一)訊據被告A 0 8固坦承於113年3月10日，將其帳號及密碼告  
04 知A 0 2，由A 0 2以無卡提款方式，各提領1萬元、2,000  
05 元，並為A 0 2購買同年月11日上午7時立榮航空松山至金  
06 門之機票，復於11日上午8時許，駕車前往接機，將A 0 2  
07 載至風獅爺商店街停車場，A 0 2在車內交付1包甲基安非  
08 他命，伊當場秤重，取出其中14.5公克後，將剩餘毒品交還  
09 A 0 2，並將A 0 2載至統一超商金門大門市後離去等事  
10 實。惟矢口否認有何共同運輸第二級毒品，辯稱：我是向A  
11 0 1購買毒品云云。

12 (二)本件由臺灣運輸第二級毒品甲基安非他命至金門之起因與過  
13 程如下：

14 1.證人A 0 1於偵訊、原審及本院審理時證稱：一開始是A 0  
15 8跟我要毒品，說要半台17.5公克，不是跟我買，說想買便  
16 宜的毒品，因為金門比較貴，我跟他說我認識A 0 2，可以  
17 拜託A 0 2，看他願不願意幫忙帶，所以我才去找A 0 2，  
18 叫他去臺灣帶毒品回來，我向A 0 2接洽運輸毒品的事情都  
19 是當面講，因為當時A 0 2住在新金門商旅，離我很近，A  
20 0 2說如果都要跑1趟，就直接買1台4萬5,000元，坐車的  
21 錢、機票的錢都是有包含在內。我給A 0 22萬2,500元，A  
22 0 8說他要半台的毒品，也應該要給2萬2,500元。A 0 8還  
23 沒有給錢，A 0 2就回去帶，A 0 8知道是A 0 2從臺灣帶  
24 毒品回來金門。我用無摺存款存到A 0 2給我的帳號，A 0  
25 8只有付兩筆無卡提款，1筆1萬元，1筆2,000元，是因為A  
26 0 8只給他1萬，A 0 2不夠坐車，然後我才叫A 0 8要多  
27 轉2千給A 0 2坐車，後來再請A 0 8幫A 0 2訂從臺灣來  
28 金門的機票2,000元，A 0 8總共只給他1萬4,000元，所以  
29 A 0 8還是有差錢，只能拿到10.8公克，但他拿了14.5公  
30 克，剩下的20.5公克是我到7-11金大門市載A 0 2到新金門  
31 商旅後，A 0 2在房間內給我的。我與A 0 8之臉書即時通

訊對話紀錄，有討論幫A 0 2買機票的事情，鳥就是運輸毒品的人A 0 2，鳥錢是帶毒品的報酬，A 0 8知道A 0 2是鳥。我跟A 0 2講，A 0 2帶毒品，這個過程A 0 8都知道，他沒有辦法直接跟A 0 2溝通等語明確（見113年度他字第71號卷《下稱他71卷》第240至241頁，113年度偵字第706號卷《下稱偵706卷》第159至160頁，原審卷二第318至324頁，本院卷二第131至137頁）。

2.證人A 0 2於偵訊、原審及本院審理時證稱：在113年3月11日帶毒品來金門前，我只認識A 0 1，看過A 0 8，但不算認識，跟A 0 8沒有直接聯繫方式。A 0 1給我錢，拜託我幫他買毒品，毒品來源是我自己在臺灣找的，不是A 0 1跟他聯絡。金門這邊的人決定機票時間，我不知道是誰幫我購買機票的，只知道來回機票都是A 0 1那邊幫我買好的，我於113年3月11日出門前，就在家裡先將1包35公克安非他命放在內褲內，搭乘早上7時由松山飛往金門的飛機，就一路帶至金門，於上午8時抵達金門時，A 0 8載我到台開內的停車場，A 0 8在車上打視訊電話給A 0 1，他們討論如何分配毒品，結論是A 0 8拿14.5公克，其餘20.5公克給A 0 1，A 0 8車上有磅秤，他自己秤14.5公克，我是幫A 0 8帶毒品，而不是販賣毒品給他。A 0 8載我到7-11金大門市，A 0 1開車載我到新金門商旅，我把剩下的毒品交給他，我18號飛回臺北。本來說好1萬元報酬，但我都沒拿到等語明確（見他71卷第178至181頁，原審卷二第308至317頁，本院卷二第137至142頁）。

3.查證人A 0 1、A 0 2上開證述互核大致相符，並無矛盾或重大瑕疵。本院衡諸A 0 1、A 0 2並無故舊恩怨，且本件係因A 0 8於113年3月11日取得上開14.5公克之甲基安非他命後，於翌（12）日17時15分許，因另案為警持福建金門地方法院113年度聲搜字第20號搜索票執行搜索，扣得其持有之剩餘、已分裝為3包之甲基安非他命（毛重7.9080公克、驗前淨重6.7890公克，驗餘淨重6.7888公克），經送請交通

部民用航空局航空醫務中心鑑定結果，檢出第二級毒品甲基安非他命成分，始循線查獲A 0 1、A 0 2，而A 0 1與A 0 2於警詢、偵查、原審及本院審理時，均直言坦承犯行不諱，並未隱瞞自身所涉共同運輸第二級毒品犯行之不利己事實，所述並有上開搜索票影本、金門縣警察局金城分局對被告之搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表及扣押物品收據、扣案毒品等物品照片、A 0 8為A 0 2訂購松山至金門機票訂票紀錄翻拍照片、A 0 8車輛113年3月11日上午道路監視影像截圖、A 0 2返抵金門之機場及道路監視影像截圖、A 0 8與A 0 1之臉書即時通訊對話紀錄翻拍照片、立榮航空113年6月12日立航字第20240411號函暨附件A 0 2搭機紀錄、交通部民用航空局航空醫務中心113年4月8日航藥鑑字第00000000號毒品鑑定書、國泰世華銀行存匯作業管理部114年4月15日國世存匯作業字第1140060516號函暨附件A 0 8國泰帳戶交易明細、A 0 1及A 0 2之刑事撤回上訴狀等在卷可稽（見他71卷第61、63至69、97至101、105、107至109、111至114、116至135、295至296頁，113年度偵字第725號卷第69至70頁，本院卷一第187、379至426、503頁）。復有扣案A 0 8持有之上開3包甲基安非他命、本案手機等可資佐證，足資補強證人A 0 1、A 0 2證述之真實性。再者，證人A 0 1、A 0 2除坦認自身所涉共同運輸第二級毒品犯行外，所為證言業經具結以擔保憑信性，當無甘冒涉犯偽證罪之風險，再招致自身罹偽證重典之必要，且A 0 8亦坦承確有支付A 0 2購毒款項共1萬2,000元、為A 0 2購買臺北至金門機票、於A 0 2抵達金門時前往接機、自A 0 2處取得14.5公克甲基安非他命等相關細節等事實，則證人A 0 1、A 0 2所述均當屬真實，堪值採信。

- 4.據上，本件係被告A 0 8與A 0 1各出資二分之一，合資購買第二級毒品甲基安非他命，推由A 0 1出面，徵得A 0 2同意，以4萬5,000元代價，由A 0 2在臺灣購得重量35公克甲基安非他命1包運輸至金門。而A 0 1已支付2萬2,500

元，被告則僅支付部分價金1萬2,000元，並為A 0 2購買臺北至金門之機票，在A 0 2將該包毒品運抵金門後，由被告與A 0 1朋分各得14.5公克、20.5公克甲基安非他命等事實，甚為明確，均堪認定。

5.至證人A 0 2於偵訊時固一度證稱係原判決所載之甲男交付毒品，委託其運輸至金門云云，而起訴書及原判決均認係A 0 1與甲男約定購買毒品，甲男交付毒品並委託A 0 2運輸等節（見起訴書犯罪事實欄一，原判決第2頁第8至13行），除與A 0 1、A 0 2前揭歷次證述情節，及上開對話紀錄等證據不符外，經查甲男所涉販賣本案第二級毒品等部分，經臺灣桃園地方檢察署檢察官偵查後，認犯罪嫌疑不足，以113年度偵字第35899號為不起訴處分，並依職權送請再議，亦經臺灣高等檢察署檢察長以114年度上職議字第5487號駁回確定，有各該處分書附卷可據（見本院卷二第157至161頁）。要難認甲男有交付毒品予A 0 2，並委託其運輸至金門之行為可言。是A 0 2該等部分之證述、起訴書及原判決上開認定，均容與事實有所齟齬，為本院所不採，且不影響本案犯罪事實之認定，併此敘明。

(三)被告A 0 8係與A 0 1、A 0 2共同犯本案運輸第二級毒品之犯行：

1.共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯絡、行為之分擔，既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行均經參與。共同實行犯罪行為之人，在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即應對於全部所發生之結果共同負責。而此共同正犯之犯意聯絡，不以數人間直接發生者為限，即有間接之聯絡者，亦包括在內。倘多數人為達共同犯罪之目的，以自己犯罪之意思參與犯罪，不論其分擔之行為係構成要件行為或構成要件以外之行為，亦不問彼此間是否相識，在其等共同犯意聯絡之範圍內，對於自己及他人之犯罪分工及所生結果，皆應負共同正犯之責。又共同正犯不限於事前有協議，即僅於行為當

時有共同犯意之聯絡者亦屬之，且表示之方法，不以明示通謀為必要，即相互間有默示之合致亦無不可，必以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，其所參與者又為犯罪構成要件以外之行為，始為幫助犯。次按毒品危害防制條例第4條所稱運輸毒品行為，係指本於運輸意思而轉運與輸送毒品之情形而言，不論係自國外輸入或國內各地間之輸送，凡將毒品由甲地運輸至乙地，均屬之，倘其有運輸意圖者，一有搬運輸送之行為，犯罪即已成立，並非以運抵目的地為完成犯罪之要件。至於運輸之動機、目的係為己或為他人，運輸之方法為海運、空運、陸運或兼而有之，固非所問，但仍以本於運輸意思而搬運輸送，即須有此意圖，而為搬運輸送之行為，即成立運輸罪。

2. 本件運輸毒品之起因乃係被告欲購買較為便宜之甲基安非他命，因缺乏購毒管道，詢問A 0 1並與其合資，由A 0 1出面與A 0 2聯繫，徵得A 0 2同意，在臺灣購得35公克甲基安非他命1包運輸至金門，其等具有運輸甲基安非他命之犯意聯絡，各有分工。被告與A 0 1除支付購毒價金外，尚需負擔並支付A 0 2往返臺北金門運毒之交通等費用，且負責前往金門尚義機場接機等事宜，顯見被告、A 0 1與A 0 2均係以自己犯罪之意思參與其中，而在不同階段，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其運輸甲基安非他命之犯罪目的，即應對於全部所發生之結果負責，不必每一階段犯行，均經參與。

3. 又A 0 1與A 0 2均坦承有運輸第二級毒品之犯行，而被告提起上訴後，雖否認有何共同運輸第二級毒品犯行，辯稱僅係向A 0 1購買毒品云云。然而，倘A 0 1係販賣甲基安非他命予被告，為掌控進貨管道，維持貨源控制能力與利潤，在其與A 0 2接洽過程中，本可自行決定購買及運輸之重量，無需讓購毒者即被告參與其中，並讓其知悉進價，以維持獲利。實無必要如附表通訊內容所示，在過程中與被告數度聯繫討論，並如實將其委託A 0 2購毒及運輸之報價告知

被告之必要與理由。且A O 2自桃園前往臺北松山機場及往返臺北與金門等交通費用，為A O 1販賣毒品之成本，被告本無須負擔，又有何必要支付A O 2車資2,000元，及為其購買臺北至金門之機票，以供A O 2將毒品運輸至金門。再者，A O 1如係販賣毒品予被告，理應直接向被告收取購毒款項，於毒品運抵金門後，亦應係先由A O 2交付予A O 1，再由A O 1依其與被告約定之販售價格，交付等價之毒品即可，豈有任令被告向A O 2自行拿取之理。況且，就販毒者而言，需承擔遭查獲販賣毒品重罪之風險，所為莫不在於求取利益。被告原約定交付2萬2,500元，以取得17.5公克毒品，其未如數交足，僅交付1萬4,000元，依比例本僅可取得10.8888公克毒品（計算式： $17.5 \times 14000 / 22500 = 10.8888$ ），惟由被告之供述、證人A O 1及A O 2上開證述可知，被告與A O 1電聯後，竟直接由A O 2處，取走其中14.5公克毒品，而A O 1為智識正常之成年人，前曾有施用毒品經判處罪刑等前案紀錄，對於毒品取得不易，且販賣毒品行為係政府嚴加查緝之重罪，應知之甚詳。倘A O 1真係上游之販毒者，出面聯繫並徵得A O 2同意，前往臺灣購買甲基安非他命，以搭機方式運輸至金門販賣，而機場安檢嚴格，A O 1與A O 2須承擔遭查緝運輸毒品重罪之巨大風險，且目的既在販賣予被告，莫不將本求利，牟取高額利潤，大可於毒品運抵金門後，視當時市場行情，加價出售，豈有揭露底價讓被告知悉，並以底價販賣予被告之理。況且，被告未如數支付全額款項，縱依其與A O 1上開約定，A O 1僅需依被告購買之金額交付等值之10.8888公克即可，豈會任令被告超額取走14.5公克。足見A O 1並非販賣毒品予被告，而係與被告共同為本案運輸毒品犯行，且顯見被告已對於本件運輸毒品犯行參與不可或缺之重要行為，其具有犯意聯絡及行為分擔，核屬共同正犯。被告雖推由A O 1出面與A O 2接洽，並未直接與A O 2聯繫，惟依前開說明，是否認識所有共同正犯、有無事前參與詳細謀議，均不

01 影響共同正犯之成立。是被告辯稱係向A 0 1購毒云云，核  
02 屬卸責之詞，難認可採。

03 4.此外，依附表二被告與A 0 1之通聯內容可知，在A 0 2於  
04 113年3月11日運輸毒品至金門之前（10）日，A 0 1通知被  
05 告購買A 0 2於11日由臺北至金門之機票，並再以無卡提款  
06 方式交付2,000元車資予A 0 2，被告隨即詢問A 0 1稱：  
07 「還是說跟他講鳥錢另外」，而在11日當日A 0 8前往接機  
08 前，A 0 1告知被告「別跟鳥說我家，說我在朋友這」，被  
09 告迅即回稱「嗯，要到了」，兩人所稱「鳥」係指運輸毒品  
10 之人，「鳥錢」為運輸毒品之報酬，業據證人A 0 1證述明  
11 確如前，則被告對於A 0 2是鳥，係在臺灣購買毒品，當知  
12 之甚詳；又對於A 0 2購買毒品後，係由臺北搭機，將毒品  
13 運輸至金門乙情，當亦了然於胸。該等通聯內容，除可佐證  
14 證人A 0 1前揭證稱被告知悉A 0 2是鳥及其運輸毒品之過  
15 程外，更足資證明被告主觀上具有共同運輸第二級毒品之犯  
16 意聯絡，所辯其非共同正犯云云，要無可採。是依前開說  
17 明，被告是否認識所有共同正犯、有無事前參與詳細謀議，  
18 均不影響共同正犯之成立，其就本案運輸甲基安非他命之全  
19 部犯罪結果，自應共同負責。

20 (四)綜上所述，被告所辯係屬卸責之詞，不足採信。本案就此部  
21 分已事證明確，被告所為共同運輸第二級毒品犯行，洵堪認  
22 定，應依法論科。

## 23 二、犯罪事實二（販賣第三級毒品）部分：

24 (一)訊據被告固坦承於事實欄二所載時、地，將6包毒品咖啡包  
25 交付予李○安之事實。然矢口否認有何販賣第三級毒品犯  
26 行，辯稱：我沒有收3,600元，是無償轉讓云云。

27 (二)李○安於112年12月3日上午7時25分，駕車不慎發生交通事  
28 故致人於死，警方徵得其同意，在事故現場執行搜索，扣得  
29 毒品咖啡包2包，送請鑑定確認含第三級毒品4-甲基甲基卡  
30 西酮等情，業據證人李○安於偵訊、原審審理及本院審理時  
31 證述明確（見112年度他字第288號卷《下稱他288卷》第267

01 至272頁，原審卷第300至307頁，本院卷二第122至128  
02 頁），並有自願受搜索同意書、金門縣警察局金城分局搜索  
03 扣押筆錄、扣押物品目錄表及扣押物品收據、扣押物品照  
04 片、交通部民用航空局航空醫務中心112年12月20日航藥鑑  
05 字第0000000號毒品鑑定書在卷可據（見他288卷第57、59至  
06 67、195頁）。復有扣案上開毒品咖啡包2包、本案手機可資  
07 佐證。是證人李○安為警所扣得之毒品咖啡包2包經檢出第  
08 三級毒品4-甲基甲基卡西酮之成分之事實，堪予認定。

09 (三)關於上開毒品咖啡包之來源，證人李○安迭於偵訊、原審審  
10 理、本院審理時；證人鍾○杰於另案偵訊明確證稱係於事實  
11 欄二所載時間、地點，由李○安出資1,200元、鍾○杰出資  
12 2,400元，以每包600元之價格，由李○安出面向被告購得6  
13 包毒品咖啡包，並當場將3,600元之價金交付被告收受而完  
14 成交易等主要情節，前後均屬一致，並無歧異，且互核相  
15 符，有各該筆錄在卷可參（他288卷第267至272頁，原審卷  
16 二第300至307頁，本院卷二第126至128、217至223頁）。並  
17 有被告、李○安、鍾○杰各自駕駛自小客車進出毒品交易地  
18 點即金巴黎KTV之道路監視影像截圖、李○安於112年12月2  
19 日操作自動櫃員機提款錄影畫面截圖、中華郵政股份有限公  
20 司臺北郵局114年4月28日北營字第1141800488號函暨附件李  
21 ○安帳戶交易明細等資料附卷可佐（見113年度偵字第392號  
22 卷第227、229、231頁，他288卷第186頁，本院卷一第441至  
23 449頁）。又被告之綽號為阿彪（音同阿標，見113年度偵字  
24 第705號卷第23、25頁，113年度偵字第726號卷第19頁，113  
25 年度偵字第725號卷《下稱偵725卷》第19、23、27、33、41  
26 頁警詢筆錄），而李○安與案外人陳柏丞使用通訊軟體LINE  
27 聯繫（見他288卷第84頁），陳柏丞詢問「你跟阿標拿一個  
28 多少」，李○安答稱「6」，陳柏丞旋即表示「啊你跟他拿  
29 怎麼沒有跟我說我跟他拿還比較便宜」，衡酌李○安與陳柏  
30 丞係在通訊交談中自然陳述而吐露上情，並無預見日後可能  
31 會被提供作為證據之偽造動機，其虛偽之可能性小，應非刻

01 意編造，憑信性極高。上開對話中提及毒品交易之暗語，此  
02 等通話內容及脈絡，與一般談論交易毒品之情形相符，可知  
03 陳柏丞係詢問李○安以多少價格，向被告購買毒品，李○安  
04 所回答之「6」，應係指以金錢向被告購買之意，核與本件  
05 其係以每包600元向被告購買毒品咖啡包之情形相合，自可  
06 作為本件被告販賣第三級毒品之補強證據。

07 (四)再者，被告雖曾於警詢、偵訊否認交付6包毒品咖啡包予李  
08 ○安（見113年度偵字第725號卷《下稱偵725卷》第24至25  
09 頁，他288卷第212至213頁），惟於其後之偵訊、原審羈押  
10 訊問、原審審理、本院審理時則坦承有交付6包毒品咖啡包  
11 予李○安之事實，有各該筆錄存卷可考（見偵725卷第127至  
12 128頁，原審卷一第77至78頁、卷二第339頁，本院卷二第32  
13 8至329頁）。另參以，被告於113年3月13日警詢、偵訊時自  
14 承與李○安認識1年多，為普通朋友，沒有糾紛或仇隙（見  
15 偵725卷第24頁，他288卷第212頁）；而李○安於113年3月2  
16 0日偵訊時證稱與被告交情普通，沒有嫌隙（見他288卷第27  
17 0頁）。可見2人交情淺薄，素無怨隙，李○安之證述經具結  
18 擔保所言屬實，當無甘冒刑法偽證罪重罪之風險，杜撰不實  
19 情節之理。故證人李○安之證述當非子虛，堪以採認。足認  
20 李○安前揭所述交付被告3,600元之對價，向被告購買毒品  
21 咖啡包6包之情屬實，洵堪採信。至被告雖辯稱係無償轉讓  
22 予李○安云云，以雙方交情並非深厚，且毒品查緝嚴格，取  
23 得不易，衡情度理，若非價售且有利可圖，被告當無深夜接  
24 獲李○安來電，立即特意驅車前往會面，並備妥毒品咖啡包  
25 而免費提供予李○安之理，所辯不足採信，併此敘明。

26 (五)按販賣毒品係違法行為，非可公然為之，而毒品本無一定之  
27 公定價格，是其各次買賣之價格，當亦各有差異，而或隨供  
28 需雙方之資力、關係之深淺、需求之數量、貨源之充裕與  
29 否、販賣者對於資金之需求程度，以及政府查緝之態度，進  
30 而為各種不同之風險評估，而為機動性之調整，是其價格標  
31 準，自非一成不變，且販賣者從各種「價差」或「量差」或

01 「純度」謀取利潤方式，亦有差異，然其所圖利益之非法販  
02 賣行為目的，則屬相同，並無二致。因之，販賣利得，除經  
03 被告坦承，或其價量至臻明確，確實難以究其原委。然按一  
04 般民眾普遍認知之毒品非法交易，向為政府查禁森嚴且重罰  
05 不寬貸，衡諸常情，倘非有利可圖，絕無甘冒重罰風險之  
06 理。從而，舉凡其有償交易，除足反證其確另基於某種非圖  
07 利本意之關係外，尚難因無法查悉其買進、賣出之差價，而  
08 諉無營利之意思，或阻卻販賣犯行之追訴。又販賣毒品者，  
09 其主觀上有營利之意圖，客觀上有販賣之行為即足構成，至  
10 於實際上是否已經獲利則非所問。即於有償交付他人之初，  
11 係基於營利之意思，並著手實施，而因故無法高於購入之原  
12 價出售，最後不得不以原價或低於原價交付他人時，仍屬販  
13 賣行為。查被告本身即有施用毒品之犯罪前科，此有法院前  
14 案紀錄表可稽，其對於毒品取得非易，毒品交易為檢警機關  
15 嚴予取締之犯罪，法律並就此設有重典處罰，當知之甚明，  
16 而被告販賣第三級毒品，若非有利可圖，豈有犯險進行交易  
17 之意願，是被告主觀上有營利之意圖，自甚明確。

18 (六)綜上所述，被告所辯係屬卸責之詞，不足採信。本案事證  
19 明確，被告所為販賣第三級毒品犯行，洵堪認定，應依法論  
20 科。

21 參、論罪及刑之減輕事由：

22 一、論罪：

23 (一)事實欄一部分：

- 24 1.核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第2項之運輸第二  
25 級毒品罪。被告因運輸而持有第二級毒品之低度行為，為運  
26 輸之高度行為所吸收，不另論罪。
- 27 2.被告與A01、A02間，就本案犯行，具有直接或間接犯  
28 意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。至公訴意旨原認被告  
29 成立幫助運輸第二級毒品罪，惟本院認為被告於本案所為應  
30 成立共同運輸第二級毒品之共同正犯，理由業經本院論述如  
31 上，公訴意旨此部分所指容有誤會。而刑事訴訟法第300條

所謂變更法條，係指罪名之變更而言，若僅行為態樣有正犯、從犯之分，或既遂、未遂之分，即無庸引用刑事訴訟法第300條變更起訴法條，故被告犯罪參與型態雖經本院當庭告知檢察官、被告及其辯護人，使其等表示意見、據以審理（見本院卷一第178、309至310、483至484、507頁，卷二第120、153、310頁），尚無庸變更起訴法條，併此敘明。

(二)事實欄二部分：

- 1.核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第3項之販賣第三級毒品罪。至被告固因販賣而持有第三級毒品，然依前揭交通部民用航空局航空醫務中心112年12月20日航藥鑑字第00000000號毒品鑑定書（見他288卷第195頁），並未檢驗扣案毒品咖啡包所含第三級毒品4-甲基甲基卡西酮之比例及純度，無法推算純質淨重之重量，尚無從確認其純值淨重達5公克以上，自不得認定被告另涉犯與販賣第三級毒品行為具有想像競合關係之持有第三級毒品5公克以上罪，附此敘明。
- 2.至公訴意旨固認被告係犯毒品危害防制條例第9條第1項、第4條第3項之成年人對未成年人販賣第三級毒品罪。惟查：被告為本件販賣第三級毒品犯行時係成年人，而李○安、鍾○杰均為未滿18歲之少年，有被告、李○安及鍾○杰之警詢筆錄在卷可據。衡酌本件係李○安出面與被告交易，鍾○杰並未露面，而被告始終未曾坦承其知悉少年李○安之實際年齡，且證人李○安於原審審理時證稱：我與被告A08交易毒品咖啡包時，我16歲，但已休學在工作，我在工地綁鋼筋，也是自己開車去交易，被告應該不知道我未成年等語（見原審卷二第301至305頁）。由證人李○安所述，尚難認被告確實知悉證人李○安於本件毒品交易時尚未成年。檢察官復未提出其他積極證據足認被告確實知悉或可得而知證人李○安之實際年齡，是公訴意旨認被告此部分係犯成年人對未成年人販賣第三級毒品罪嫌，容有未洽，惟此部分事實與起訴之社會基本事實應屬同一，爰依刑事訴訟法第300條規定，變更起訴法條。

01 (三)被告所犯上開二罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

02 二、刑之減輕事由：

03 (一)事實欄一（運輸第二級毒品）部分：

04 1.被告有毒品危害防制條例第17條第1項之適用：按犯毒品危  
05 害防制條例第4條之罪，供出毒品來源，因而查獲其他正犯  
06 或共犯者，減輕或免除其刑，同條例第17條第1項定有明  
07 文。被告於113年3月13日、同年5月8日警詢時，分別供出本  
08 件毒品來源為同案被告A O 2、A O 1，並因而得以查獲逮  
09 捕，有警詢筆錄在卷可據（見偵705卷第29至30、41至42  
10 頁）應依毒品危害防制條例第17條第1項規定，予以減輕其  
11 刑。

12 2.被告無毒品危害防制條例第17條第3項之適用：按被告因供  
13 自己施用而犯第4條之運輸毒品罪，且情節輕微者，得減輕  
14 其刑，毒品危害防制條例第17條第3項固有明文。惟依該條  
15 所定減刑之要件除係「供自己施用」而運輸毒品外，尚須  
16 「情節輕微」，方可於「裁量後」減輕刑度。所謂情節輕  
17 微，依立法理由之說明，原則上係針對零星、少量運輸毒  
18 品，或從運輸之手段、數量、造成法益侵害之危險、結果與  
19 分工等情節以觀，與長期或大量運輸毒品者相較，尚屬輕微  
20 者而言（最高法院114年度台上字第3573號判決意旨參  
21 照）。查被告與A O 1等人共同運輸至金門地區之第二級毒  
22 品甲基安非他命共計35公克，數量甚鉅，且係將毒品從臺灣  
23 空運至金門，造成毒品遠距離之擴散，所致法益侵害危險亦  
24 大，參諸前揭說明，情節自非屬輕微，即無從依毒品危害防  
25 制條例第17條第3項之規定，予以減輕其刑。

26 3.被告無刑法第59條規定之適用：被告雖請求依刑法第59條酌  
27 減其刑云云。惟按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯  
28 罪另有特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認  
29 為即使予以宣告法定最低度刑，猶嫌過重者，始有其適用。  
30 此所謂法定最低度刑，固包括法定最低本刑；惟遇有其他法  
31 定減輕之事由者，則應係指適用其他法定減輕事由減輕其刑

後之最低度刑而言。倘被告別有法定減輕事由者，應先適用法定減輕事由減輕其刑後，猶認其犯罪之情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後之最低度刑仍嫌過重者，始得適用刑法第59條規定酌量減輕其刑。查被告前有施用毒品前案紀錄，當對運輸毒品行為之違法性及對社會之危害性有相當認識，竟為本案犯行，已有不該，且犯後否認犯行，飾詞狡辯，觀其運輸毒品之緣由及經過，未見有何基於何項特殊之原因與環境而有情堪憫恕之情狀。又被告運輸第二級毒品犯行，經適用毒品危害防制條例第17條第1項減輕其刑後，法定刑度已大幅降低，客觀上已無再量處最低度刑猶嫌過重，而有情堪憫恕之情形。是被告請求再依刑法第59條規定酌減其刑云云，要非可採，併此敘明。

(二)事實欄二（販賣第三級毒品）部分：被告無其與辯護人所主張毒品危害防制條例第17條第1項、刑法第59條規定之適用：

1.毒品危害防制條例第17條第1項部分：

(1)按毒品危害防制條例第17條第1項供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯之減輕或免除其刑規定，係指販賣毒品之行為人具體提供毒品來源之資訊，使具有調查或偵查犯罪職權之公務員知悉而對之發動調查或偵查，並據以破獲者而言，以供出毒品來源，及破獲相關他人犯罪，二種要件兼具為必要；且所謂「因而查獲」，固不以該毒品來源之人業經檢察官提起公訴為必要。惟事實審法院於言詞辯論終結前，根據偵查機關已蒐集之證據，或被告提供之事證，為必要之調查，並依職權及經驗法則及論理法則，綜合判斷、認定有無因被告之供述而查獲其所指毒品來源者之犯罪事實。

(2)被告於上訴理由暨聲請調查證據狀載稱：被告於112年12月2日深夜至同年月3日凌晨間，將毒品咖啡包之價金，以(1)A08國泰帳戶向星城ONLINE之幣商「星富發」購買遊戲幣，並以遊戲幣支付予宋國璋；(2)或以其街口支付（綁定手機門號0000000000號，下稱被告街口支付帳號）轉帳予宋國璋之

01 街口支付帳戶；(3)或以A 0 8 國泰帳戶轉帳予宋國瑋之土地  
02 銀行帳戶，並取得本案之毒品咖啡包後，與李○安相約金巴  
03 黎KTV後方，交付李○安云云（見本院卷第73頁）；於本院  
04 準備程序時供稱：伊於112年11月29日或30日，與A 0 5 在  
05 金巴黎KTV後面鐵皮屋處，向宋國瑋購買交付給李○安之該6  
06 包毒品咖啡包。伊於同年12月2、3日，有以被告國泰世華帳  
07 號或被告街口支付帳號支付價金給宋國瑋。鐵皮屋那邊是毒  
08 窟，鐵皮屋的監視器應該有拍到宋國瑋在那邊包裝毒品，後  
09 來伊有把監視器硬碟拆下來找人破解，但影像都被消除了。  
10 宋國瑋有於113年12月5日至金門看守所會客，錄音可以證明  
11 宋國瑋是毒品上游云云（見本院卷一第322至323頁）。

12 (3)經查：

13 ①被告就購買毒品咖啡包之過程，先稱係於112年12月2日深  
14 夜至同年月3日凌晨間，支付價金予宋國瑋，取得本案之  
15 毒品咖啡包後，與李○安相約金巴黎KTV後方，交付李○  
16 安。後改稱係於112年11月29日或30日，與A 0 5 在金巴  
17 黎KTV後面鐵皮屋處，向宋國瑋購得本案毒品咖啡包，之  
18 後再於同年12月2、3日付款，前後已有不一，且始終未敘  
19 明其支付宋國瑋之價金金額，是否屬實，顯非無疑。

20 ②又被告供稱係由A 0 5 陪同向宋國瑋購毒云云。然證人A  
21 0 5 於本院審理時證稱：認識A 0 8，在112年11月28、2  
22 9日或其他時間，沒有跟A 0 8 一起去購買毒品，在112年  
23 11月底沒有跟A 0 8 出資一起去買毒品，沒有跟A 0 8 一  
24 起去跟別人買毒品等語明確（見本院卷二第130至131  
25 頁）。復為宋國瑋於警詢否認在卷，有金門縣警察局金城  
26 分局114年9月16日金城警刑字第1140007926號函暨附件警  
27 詢光碟、警詢筆錄等在卷可稽（見本院卷二第300至305  
28 頁，外放金城警刑字第1140008041號影卷第3至5頁）。是  
29 證人A 0 5 已明確否認曾陪同被告或與被告合資，於112  
30 年11月29日或30日等日，向宋國瑋購買毒品；而宋國瑋亦  
31 已明確否認販賣毒品咖啡包予被告。

01 ③再者，被告雖供稱於112年12月2日深夜至同年月3日凌晨  
02 間，以A 0 8 國泰帳戶或街口支付帳戶支付購毒款項予宋  
03 國瑋云云。惟就所稱支付宋國瑋之購毒價金若干，始終未  
04 置一詞，業如前述，真實性容已有疑。且經核閱比對本院  
05 調取之A 0 8 國泰帳戶之交易資料，於112年12月2日深夜  
06 至同年月3日凌晨間，並無任何交易紀錄，有前揭國泰世  
07 華銀行函及交易明細等在卷可查（見本院卷一第379至426  
08 頁），已可見被告所述以上開帳戶購買遊戲幣支付予宋國  
09 瑋，或轉帳至宋國瑋之土地銀行帳戶等情與事實不符，顯  
10 屬虛妄。另經勾稽被告街口支付帳號交易資料，於該等時  
11 段內，僅有一筆於3日凌晨4時52分轉出300元至綁定行動  
12 電話門號0000000000號之街口支付帳戶之紀錄，此有街口  
13 電子支付股份有限公司114年4月18日街口調字第11404028  
14 號函暨附件交易明細附卷可考（見本院卷一第429至440  
15 頁）。依前揭被告上訴理由暨聲請調查證據狀所陳，金門  
16 地區毒品咖啡包之市價界於500元至800元之間（見本院卷  
17 一第71頁），則6包毒品咖啡包之最低購買價格為3,000  
18 元，是該筆300元之轉出交易顯非被告所稱支付購毒價金  
19 款項，甚為明確。

20 ④另被告又稱依宋國瑋於113年12月5日至金門看守所會客接  
21 見之錄音可以證明宋國瑋是毒品上游云云。惟經本院於11  
22 4年5月20日準備程序當庭勘驗結果，宋國瑋與第三人於當  
23 日前往會客接見被告，3人所談內容隱晦不明，無從具體  
24 區辨、判斷所陳述內容與本件被告販賣毒品咖啡包有關，  
25 更未見宋國瑋有承認或不否認販賣毒品咖啡包予被告之  
26 情，有勘驗筆錄存卷可參（見本院卷一第484至499頁，光  
27 碟見證物存置袋）。至被告聲請調查金巴黎KTV後方鐵皮  
28 屋之監視器錄影畫面及鑑定其交付予李○安之毒品咖啡包  
29 上指紋，以查明宋國瑋是否為毒品來源等語，然被告於本  
30 院準備程序自承前拆卸上開監視器硬碟，經破解發現影像  
31 已遭消除等語明確，且宋國瑋並非毒品來源，業據本院認

01 定並說明如上，是被告所請事項無調查可能性及必要性，  
02 應予駁回。

03 (4)據上，此部分除上開被告有瑕疵之單一指證外，別無毒品交  
04 易相關之通訊監察譯文、販賣毒品相關扣案物等客觀證據或  
05 其他證人證詞等補強證據，足資證明宋國璋涉有本件販賣毒  
06 品咖啡包予被告之犯行。揆諸前揭說明，堪認本案並無被告  
07 供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯之情事。稽此，被  
08 告自無毒品危害防制條例第17條第1項規定之適用。

09 2.刑法第59條部分：被告無視政府嚴令禁止販賣毒品行為，而  
10 為本件販賣第三級毒品之犯行，所為戕害國人身心健康，並  
11 造成毒品擴散至年輕族群，對社會危害甚鉅，依其犯罪情  
12 節，要無顯然足以引起一般同情、科以最低刑度仍嫌過重之  
13 情，自不得依刑法第59條規定酌減其刑。

14 肆、撤銷改判及駁回上訴之理由：

15 一、撤銷改判部分（即原判決犯罪事實欄一共同運輸第二級毒品  
16 部分）：

17 (一)原審認被告犯罪事證明確，予以論罪科刑，固非無見。惟  
18 查：(一)被告所犯共同運輸第二級毒品犯行，並無毒品危害防  
19 制條例第17條第3項減刑規定之適用，原判決逕依該規定減  
20 輕其刑並抵減之，顯有違誤；(二)原判決漏未諭知沒收扣案被  
21 告持有之甲基安非他命3包及其所有之電子磅秤1台，亦有不  
22 當。被告上訴否認犯罪，雖無理由，然原審判決既有上開違  
23 誤，自應由本院將原判決關於被告被訴共同運輸第二級毒品  
24 部分，予以撤銷改判。至原判決所定應執行刑部分，因部分  
25 宣告刑已經本院撤銷，自亦失其效力，應併予撤銷。又本案  
26 件雖僅被告上訴，但原審判決有前述適用法條不當而經本院  
27 撤銷，依刑事訴訟法第370條第1項但書規定，並無不利益變  
28 更禁止之適用，附此敘明。

29 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告知悉甲基安非他命屬毒  
30 品危害防制條例所列管毒品，對人身心健康危害甚鉅，如任  
31 之氾濫、擴散，對社會治安危害匪淺，竟無視法律嚴令禁

01 止，推由同案被告曾啟銘以搭機夾帶方式，將重達35公克甲  
02 基安非他命運輸至金門縣，造成毒品遠距離之擴散，助長毒  
03 品流通，不僅危害國民身心健康，亦影響社會風氣，嚴重危  
04 害治安，且犯後矢口否認犯罪，態度不佳，應予嚴正非難。  
05 兼衡其於本院審理時自陳之智識程度，家庭、工作及經濟狀  
06 況，暨其犯罪動機、目的、手段等一切情狀，量處如附表一  
07 「本院審理結果」欄所示之刑，以資懲儆。

08 (三)沒收：

09 1.扣案甲基安非他命3包（含包裝袋3個，驗前淨重6.7890公  
10 克，取樣0.0002公克，驗餘淨重6.7888公克），經鑑驗含  
11 有甲基安非他命成分，屬毒品危害防制條例第2條第2項第  
12 2款管制之第二級毒品，不問屬於犯人與否，應依同條例  
13 第18條第1項前段規定宣告沒收銷燬。包裝該等毒品之包  
14 裝袋，其上殘留之微量毒品，尚難以完全離析，應視為毒  
15 品之一部，爰一併宣告沒收。至鑑驗用罄之部分，既已滅  
16 失，無庸宣告沒收。

17 2.按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪  
18 行為人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定，刑法  
19 第38條第2項定有明文；另犯毒品危害防制條例第4條至第  
20 9條、第12條、第13條或第14條第1項、第2項之罪者，其  
21 供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，  
22 毒品危害防制條例第19條第1項亦有明文。扣案之本案手  
23 機1支（含門號0000000000號SIM卡1枚）、電子磅秤1台，  
24 係被告使用供本案運輸毒品事宜所用之物，應依毒品危害  
25 防制條例第19條第1項規定，諭知沒收。

26 二、上訴駁回部分（即原判決犯罪事實欄二販賣第三級毒品部  
27 分）：

28 (一)原審審理結果，認被告罪證明確，適用毒品危害防制條例第  
29 4條第3項等規定，並以行為人責任為基礎，說明審酌被告販  
30 賣第三級毒品所造成之危害、販賣毒品重量與交易金額非  
31 鉅、僅承認轉讓否認販賣行為之犯後態度、犯罪動機、目的

01 及其素行。暨考量其於原審自陳之智識程度、家庭狀況、工  
02 作情形及收入等一切情狀，量處如附表一、編號二所示之  
03 刑，並說明沒收犯罪所得之理由。核其認事用法並無違誤，  
04 量刑及沒收亦屬妥適。

05 (二)被告提起上訴否認犯罪，並主張如審理結果認構成販賣第三  
06 級毒品罪，請求依毒品危害防制條例第17條第1項、刑法第5  
07 9條規定遞減其刑云云，並無可採，業如前述。從而，被告  
08 此部分之上訴為無理由，應予駁回。

09 三、不定執行刑說明：按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯  
10 數罪全部確定後，於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之  
11 法院所對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每  
12 一個案判決時定其應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保  
13 障被告（受刑人）之聽審權，符合正當法律程序，更可提升  
14 刑罰之可預測性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事不  
15 再理原則情事之發生（最高法院110年度台抗大字第489號裁  
16 定意旨參照）。經查，被告所犯如原判決犯罪事實欄三所示  
17 行使變造國民身分證犯行，業經被告撤回上訴而判決確定等  
18 情，有訊問筆錄、刑事部分撤回上訴狀在卷可據（見本院卷  
19 一第180、189頁），該部分與被告所犯本案有可合併定應執  
20 行刑之情況，揆諸前揭說明，宜俟本案確定後，再由檢察官  
21 聲請裁定為適當。從而，本案爰不定其應執行刑，併此敘  
22 明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條、第369條第1項前  
24 段、第364條、第299條第1項前段、第300條，判決如主文。

25 本案經檢察官郭宇婕提起公訴，檢察官謝肇晶、吳曉婷到庭執行  
26 職務。

27 中 華 民 國 114 年 10 月 15 日

28 刑事庭審判長法官 邱志平

29 法官 伍偉華

30 法官 許志龍

31 以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 李麗鳳

中 華 民 國 114 年 10 月 15 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

毒品危害防制條例第4條

製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣三千萬元以下罰金。

製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑，得併科新臺幣一千五百萬元以下罰金。

製造、運輸、販賣第三級毒品者，處七年以上有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。

製造、運輸、販賣第四級毒品者，處五年以上十二年以下有期徒刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。

製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處一年以上七年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百五十萬元以下罰金。

前五項之未遂犯罰之。

附表一：

| 編號 | 犯罪事實        | 罪名          | 原 判 決     |         | 本院<br>審理結果 |
|----|-------------|-------------|-----------|---------|------------|
|    |             |             | 宣告刑       | 應執行刑    |            |
| 一  | 原判決犯罪事實欄一所載 | 共同運輸第二級毒品罪。 | 有期徒刑參年參月。 | 有期徒刑拾年。 | 處有期徒刑參年伍月。 |
| 二  | 原判決犯罪事實欄二所載 | 販賣第三級毒品罪。   | 有期徒刑柒年捌月。 |         | 上訴駁回。      |

附表二：被告A08（下簡稱玆）與A01（下簡稱嚴）之臉書即時通訊對話紀錄

| 日期 | 時間 | 內容 | 頁碼 |
|----|----|----|----|
|----|----|----|----|

|           |                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                       |
|-----------|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 113年3月8日  | 21時06分                                      | 嚴：你「半」要不要<br>玆：要<br>嚴：錢明天一定要給我<br>玆：會                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 113年度他字第71號卷第116頁     |
| 113年3月9日  | 15時43分至19時16分                               | 雙方多次語音通話                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 113年度他字第71號卷第116至117頁 |
| 113年3月10日 | 10時26分至18時38分<br>18時38分<br>18時49分<br>18時59分 | 雙方多次語音通話<br><br>玆：還是我用轉的給他<br>嚴：你等等，00000000000000，805，現在嗎<br>玆：等等，我老婆轉到限額<br>雙方語音通話<br>雙方語音通話<br>嚴：你講，無卡，台新，是嗎<br>玆：改國泰<br>嚴：無卡嗎<br>玆：對，他會用嗎<br>嚴：會，你給我交易序號，密碼<br>玆：我再去拿另一個1萬，在路上<br>嚴：所以先1萬嗎<br>玆：好<br>嚴：還是1次就好，1次就好<br>玆：都可以<br>嚴：你去拿，快點，我叫他去7-11等，你快點就好<br>玆：臺灣好像是全聯<br>嚴：沒差，我跟他講國泰，他自己會找，國泰，你要多久大概<br>玆：你回家了？我半的半是奧迪要的。<br>嚴：那個奧迪<br>玆：許<br>嚴：嗯，拿到了嗎？拿到就快點無卡<br>玆：我現在沒車下去<br>嚴：……你開玩笑嘛<br>玆：雞辦菜未詳載我繞山外一圈，我車壞掉他來找我講事情講的不愉快，我叫他載我回來，奧迪是說看你能不能過去拿<br>嚴：不行，我到家了<br>玆：我這1萬先無卡過去<br>嚴：到家，嗯，1萬<br>玆：我先開給你<br>嚴：先過去<br>玆：（上傳匯款紀錄）666666<br>嚴：1萬領<br>玆：奧迪那1萬怎搞，我暫時沒車，頭痛<br>嚴：你叫他轉給你，還是？想辦法，他轉給你，你跟他借，OK<br>玆：我跟他借？什麼意思@@<br>嚴：全都搞定只剩你這1萬他買機票，他轉給你<br>玆：我幫他買機票？ | 113年度他字第71號卷第117至124頁 |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | <p>嚴：你可以買嗎？</p> <p>玆：我等等聯絡臭迪好了，我現在也在家弄小孩，<br/>可以，我先看機票</p> <p>嚴：嗯</p> <p>玆：松山，7點</p> <p>嚴：嗯，我給你資料</p> <p>玆：好</p> <p>嚴：要名字身分證</p> <p>玆：電話，信箱，生日</p> <p>嚴：信箱不用吧，A O 2，Z000000000，0000000000</p> <p>玆：我等等買回傳</p> <p>嚴：你多久買</p> <p>玆：全票</p> <p>嚴：對</p> <p>玆：嗯</p> <p>嚴：他不是金門籍</p> <p>玆：我現在去弄等我一下</p> <p>嚴：86/08/26</p> <p>玆：我買促銷</p> <p>嚴：可以嗎</p> <p>玆：可以</p> <p>嚴：嗯，你能接機？還是你開間便宜的民宿，叫他<br/>坐過去</p> <p>玆：可</p> <p>嚴：可接？</p> <p>玆：可以</p> <p>嚴：嗯，你買好回傳，好了？</p> <p>玆：正在買，1997？</p> <p>嚴：？</p> <p>玆：86是1997嗎？</p> <p>嚴：嗯，對</p> <p>玆：（上傳訂位購買完成頁面截圖）</p> <p>嚴：如果可以，你再無卡個2000給他坐車，<br/>剩下回來再拿，了解？你給臭迪多少半</p> <p>玆：要等等，我身上現在沒有</p> <p>嚴：沒關係，你賺也沒差，但別給他夠喔。（收回一<br/>則訊息）</p> <p>玆：你收回什麼，沒看到</p> <p>嚴：沒差</p> <p>玆：我等等先去救你好了</p> <p>嚴：等等吧，在家不方便，你有車的話，先<br/>去收他1萬，轉個2000～3000給他</p> <p>玆：嗯，好，他帳號多少</p> <p>嚴：剩下回來我再跟他算，一樣無卡比較好</p> <p>玆：那我再傳給你</p> <p>嚴：嗯，要弄的時候講一下</p> <p>玆：嗯，我半的半就報給他你報給我的欸</p> <p>嚴：你不能給他足</p> <p>玆：還是說跟他講鳥錢另外</p> <p>嚴：對他太好了，你不需要，10000給他6.5</p> |  |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|           |                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                           |
|-----------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
|           |                                           | <p>玆：我突然覺得，我自己吃下來，完的時候<br/>還能給你找，哈哈</p> <p>嚴：你不夠啊，我也沒錢</p> <p>玆：我先搞2/3千給他</p> <p>嚴：我還欠別人半ㄟ</p> <p>玆：剩的明天一定有吧</p> <p>嚴：嗯</p> <p>玆：這次有要還嗎</p> <p>嚴：沒</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                           |
| 113年3月11日 | <p>07時22分</p> <p>08時13分</p> <p>11時54分</p> | <p>玆：他有上飛機嗎</p> <p>嚴：有吧，我密他看看，LINE都一樣聲音，<br/>我跟他留言，我跟他說8號柱，你去那<br/>等吧，8號柱，看到沒有</p> <p>玆：ㄣ</p> <p>嚴：車牌，多少，你車牌，多少？</p> <p>玆：0062，9號柱，我開黑色C300</p> <p>嚴：沒事，你知道那個，不用講車牌</p> <p>玆：啊民宿，不知道找哪間有這麼早的</p> <p>嚴：你想一想</p> <p>玆：好勒我想辦法</p> <p>.....</p> <p>雙方語音通話</p> <p>嚴：你弄好你的</p> <p>玆：不過上次的比較好</p> <p>雙方語音通話</p> <p>嚴：別跟鳥說我家，說我在朋友這</p> <p>玆：ㄣ，要到了</p> <p>雙方語音通話</p> <p>.....</p> <p>玆：1400/（22500/17.5）=10.8？我等等休<br/>息打給你，我先卸貨（上開計算式據被告A O 8<br/>於偵查中供稱：1400是指14000元，22500/17.5是<br/>指安非他命半台的價格，計算結果A O 8支付140<br/>00元，應該拿到10.8公克，見112他288卷第212<br/>頁）</p> <p>嚴：對，照你的沒錯</p> | 113年度他字第71號卷第129至130、132頁 |