高雄高等行政法院判決

02

01

高等行政訴訟庭第三庭 113年度交上字第164號

- 04 上 訴 人 吳綉珠
- 05 被 上訴 人 高雄市政府交通局
- 06 代表人張淑娟
- 07 上列當事人間交通裁決事件,上訴人對於中華民國113年8月30日
- 08 本院地方行政訴訟庭112年度交字第1011號判決,提起上訴,本
- 09 院判決如下:
- 10 主 文
- 11 一、上訴駁回。
- 12 二、上訴審訴訟費用新臺幣750元由上訴人負擔。
- 13 理由
- 一、上訴人所有車牌號碼YN-6860、0428-EF號自用小客貨車(下 14 合稱系爭車輛)於民國112年6月21日14時59分、15時2分 15 許,在高雄市旗山區東圳巷7號之1附近,因有「汽車未領用 16 有效牌照於道路停車(牌照已吊扣、繳銷、報停、吊銷、註 17 銷)」之違規行為,經高雄市政府警察局旗山分局旗尾派出 18 所員警填掣掌電字第BDMA20079、BDMA20080號舉發違反道路 19 交通管理事件通知單逕行舉發。嗣上訴人不服舉發,於應到 20 案日期前向被上訴人申請裁決,被上訴人乃依道路交通管理 21 處罰條例(下稱道交條例)第12條第4項規定,於112年6月3 22 0日開立高市交裁字第32-BDMA20079、32-BDMA20080號裁決 23 書(下合稱原處分),均裁處上訴人「罰鍰新臺幣(下同) 24 3,600元,牌照扣繳」。上訴人不服,提起行政訴訟,經本 25 院地方行政訴訟庭112年度交字第1011號判決(下稱原判 26 决) 駁回確定。上訴人仍不服,遂提起本件上訴。 27
- 28 二、上訴人起訴主張及訴之聲明、被上訴人於原審之答辯及聲29 明、原判決理由,均引用原判決書所載。

三、上訴意旨略以:上訴人的違規行為是「未懸掛號牌於道路停車」,並非「未領用有效牌照」,原處分自屬有誤等語,並聲明:原判決廢棄。原處分撤銷。

四、本院查:

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)按「汽車有下列情形之一者,處汽車所有人3,600元以上10, 800元以下罰鍰,並禁止其行駛:……」、「汽車未領用有 效牌照、懸掛他車號牌或未懸掛號牌於道路停車者,依第1 項規定處罰,汽車並當場移置保管及扣繳其牌照。」道交條 例第12條第1項、第4項分別定有明文。該條第4項規定「未 懸掛號牌」,係指只須其事實上未懸掛號牌,即構成該條項 之「未懸掛號牌」,尚無須區分查獲當時是否領用有效牌 照。而同條項「未領用有效牌照」,自係指懸掛已非有效牌 照,亦即曾領用牌照已遭註銷、吊銷之情形。而道交條例第 92條第4項授權訂定之違反道路交通管理事件統一裁罰基準 及處理細則,其第2條第1項規定之違反道路交通管理事件統 一裁罰基準表(下稱裁罰基準表),關於違反道交條例第12 條第4項部分之裁罰標準,區分汽車未領用有效牌照、懸掛 他車號牌或未懸掛號牌的行為態樣, 及衡酌該等行為態樣於 交通違規稽查時,以「懸掛他車號牌或未懸掛號牌」者相對 於「汽車未領用有效牌照」者,較不易辨識及查明車輛所有 人,對公益侵害相對情節較重,而為不同之裁罰,亦即:如 為「汽車未領用有效牌照於道路停車」,期限內繳納或到案 聽候裁決者處罰鍰3,600元,如為「汽車懸掛他車號牌或未 懸掛號牌於道路停車」,期限內繳納或到案聽候裁決者處罰 鍰5,400元,並無違比例原則(最高行政法院107年度判字第 731號判決意旨參照)。如行為人未領用有效牌照又未懸掛 號牌,處罰機關依裁罰基準表選擇對行為人裁罰較輕之「未 領用有效牌照 | 處罰,並未對行為人更不利,自不能指為違 法。
- (二)經查,上訴人系爭車輛之車牌號碼YN-6860號經停用報停、 車牌號碼0428-EF號經停用報停、逕行註銷(原審卷第49、5

- 1頁);其於前揭時地在道路停車時,未懸掛號牌,有現場 照片可稽(原審卷第68至71頁),足可認定上訴人「未領用 有效牌照又未懸掛號牌」在道路停車,事實明確。道交條例 第12條第1項、第4項之法定罰鍰最低額度為3,600元,原處 分係依裁罰基準表選擇對上訴人裁罰較輕之「未領用有效牌 照」處罰,並未對上訴人更不利,依照上述說明,可認為原 處分之處罰,於法並無違誤。原判決仍應維持,上訴意旨執 以指摘原判決違法,尚無可採。
- 09 五、綜上所述,原判決駁回上訴人在原審之訴,結論並無違誤。
 10 上訴意旨指摘原判決違背法令,求予廢棄,為無理由,應予
 11 駁回。
- 12 六、上訴審訴訟費用750元應由上訴人負擔。
- 13 七、結論:上訴無理由。
- 14 中華 民國 113 年 12 月 18 日
- 15 審判長法官 林 彦 君
- 16 法官 黄 堯 讚
- 17 法官 黄 奕 超
- 18 上為正本係照原本作成。
- 19 不得上訴。
- 20 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日 21 書記官 李 佳 芮