

高雄高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭

113年度交抗字第13號

抗 告 人 蔡琮宇

相 對 人 臺南市政府交通局

代 表 人 王銘德

上列當事人間交通裁決事件，抗告人對於中華民國113年6月28日
本院地方行政訴訟庭112年度交字第1612號行政訴訟裁定，提起
抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄，應由本院地方行政訴訟庭更為裁判。

理 由

一、按「抗告法院認抗告為有理由者，應廢棄或變更原裁定；非
有必要，不得命原法院或審判長更為裁定。」行政訴訟法第
272條準用民事訴訟法第492條規定甚明。

二、原裁定駁回抗告人之訴，係以：抗告人向本院地方行政訴訟
庭（下稱原審）於民國112年12月13日（原審收狀日）提出
行政訴訟起訴狀，訴之聲明為：「原處分撤銷（撤銷違反道
路交通管理事件通知單掌電字第SYDL30388號）。」並於事
實及理由欄載明：「一、抗告人於112年8月13日11時16分駕
駛車號000-0000自小客車，行駛於○○市○○路○○○○00
0巷口時，發生交通事故，致遭裁決應處違反道路交通管理
事件通知單掌電字SYDL30387及SYDL30388號之記點（甲證
1）。二、抗告人因無『違反道路交通管理事件通知單掌電
字第SYDL30388號』之事實，相對人所為裁決違反，請求判
決如聲明所示（甲證1-3）。」等語；是認抗告人起訴時僅
就「第SYDL30388號」舉發及裁決起訴而請求法院裁判。嗣
於113年4月24日原審開庭審理時，抗告人當庭以言詞表示

01 「我要撤銷的是原審第13頁（即相對人112年12月6日南市交
02 裁字第000000000000號裁決書，下稱系爭388號裁決書）及
03 第15頁（即相對人112年12月6日南市交裁字第000000000000
04 號裁決書，下稱系爭387號裁決書）這兩張裁決書，不是要
05 撤銷舉發違反道路交通管理事件通知單。」原審即認抗告人
06 於113年4月24日方以言詞對「系爭387號裁決書」追加起訴
07 而請求撤銷。惟系爭387號裁決書已於112年12月8日送達，
08 然抗告人遲至113年4月24日始為追加起訴，顯已逾30日撤銷
09 訴訟之提起不變期間，且其情形無從補正，故認抗告人追加
10 起訴撤銷「系爭387號裁決書」訴訟不合法，而以原審112年
11 度交字第1612號裁定（下稱原裁定）駁回。抗告人不服，遂
12 提起本件抗告。

13 三、抗告意旨略謂：

14 (一)系爭388、387號裁決書為同一案且具有直接因果關係、不可
15 單獨存在，故原起訴狀以列1案為代表，但附有系爭2張裁決
16 書；況相對人於原審提出之答辯書亦以系爭387、388號裁決
17 書為答辯，且抗告人於所有救濟歷程皆係以系爭387、388號
18 裁決書為爭執內容，並於原審言辯時表示爭執兩者，足見抗
19 告人起訴原意係以系爭387、388號裁決書為訴訟標的。原裁
20 定卻以系爭387號裁決書起訴逾期，而駁回抗告人之訴，實
21 已造成抗告人權利侵害。更甚者，原審2次開庭皆已就系爭3
22 87號裁決書內容涉及迴車未注意往來車輛爭議為實質辯論、
23 調查審理，卻最終以系爭387號裁決書起訴逾期，而以起訴
24 不合法裁定駁回抗告人之訴，實屬不符合常理及行政訴訟規
25 則。

26 (二)撤銷系爭387、388號裁決書原因：道路交通管理處罰條例
27 （下稱道交條例）各方引用不一致性、抗告人視線被遮蔽且
28 反應時間不足之證明、警方違反行政程序與刑事訴訟法開立
29 罰單等語。

30 四、本院查：

01 (一)當事人聲明未切合書狀所表明欲請求之權利保護範圍之闡明
02 義務：

03 按「起訴，應以訴狀表明下列各款事項，提出於行政法院為
04 之：一、當事人。二、起訴之聲明。三、訴訟標的及其原因
05 事實。」「（第3項）審判長應注意使當事人得為事實上及
06 法律上適當完全之辯論。（第4項）審判長應向當事人發問
07 或告知，令其陳述事實、聲明證據，或為其他必要之聲明及
08 陳述；其所聲明或陳述有不明瞭或不完足者，應令其敘明或
09 補充之。」為行政訴訟法第105條第1項、第125條第3項及第
10 4項所明文，此依同法第237條之9、第236條規定，於交通裁
11 決事件訴訟程序準用之。關於訴訟標的，我國行政訴訟採取
12 處分權主義，固受當事人聲明之拘束，但如其聲明顯然未切
13 合其書狀所表明欲請求之權利保護範圍，且有補正可能時，
14 則在同一事實關係上，及不逾行政訴訟原告尋求行政法院權
15 利保護之目的範圍內，審判長應向原告闡明，為適當之訴之
16 聲明後，進行事實上及法律上適當完全之辯論，乃屬於行政
17 訴訟法第125條第3項及第4項審判長之闡明義務範圍。

18 (二)經查，抗告人於112年8月13日11時16分駕駛車號000-0000自
19 小客車，行駛於○○市○○路○○○○000巷口時，因迴轉
20 前未注意來往車輛，肇事致人受傷，遭臺南市政府警察局第
21 四分局（下稱舉發機關）製單掌電字第SYDL30387、SYDL303
22 88號予以舉發，並經相對人調查無誤後，爰就抗告人迴車前
23 未注意來往車輛擅自迴轉行為以系爭387號裁決書處以罰鍰
24 新臺幣600元及違規點數1點；並就抗告人前揭違法行為，因
25 而肇事致人受傷者，以系爭388號裁決書為記違規點數3點。
26 抗告人不服遂提起行政訴訟，雖其起訴狀訴之聲明僅記載：
27 「原處分撤銷（撤銷違反道路管理事件通知單掌電字第
28 SYDL30388號）。」惟綜觀其起訴狀事實理由欄之表述及所
29 附證據清單內容（包含系爭2裁決書），顯係不服系爭2裁決
30 書所舉發違規之事實及處罰，有舉發機關112年10月23日南
31 市警四交字第0000000000號函及抗告人起訴狀附原審卷（第

11-44頁)可憑。則原裁定認為抗告人就系爭387號裁決書係於113年4月24日開庭時方以言詞追加起訴，與行政訴訟法第237條之1之交通裁決事件，依同法第237條之3第2項規定，應於「裁決書『送達後30日』之不變期間內」提起訴訟，程序始為合法規定相違，固非無見。惟查，原審既已發現抗告人起訴聲明撤銷之「舉發違反道路交通管理事件通知單」非為行政處分及適法之撤銷標的，而於113年4月24日調查程序時向其闡明及釐清抗告人求為撤銷之原處分，究竟所指為何，並經抗告人答復以「要撤銷的是原審卷第13頁及第15頁這兩張裁決書」亦即系爭387號、388號裁決書為抗告人所欲撤銷訴訟標的，然而原審仍囿於抗告人起訴狀聲明及事實理由所載（原審卷第11、21、24頁）者為系爭388號裁決書，即認定抗告人起訴聲明僅得補正為「撤銷系爭388號裁決書」而不包括系爭387號裁決書，並將系爭387號裁決書認定為追加起訴標的，並因起訴時效逾越而以程序不合法駁回，致使在同一事實關係上，即抗告人有無不法迴車行為致人受傷一事，原審未能闡明使抗告人為適當之訴之聲明，以進行事實上及法律上適當完全之陳述機會，將使抗告人透過訴訟求其權利救濟之途徑落空，有違權利保障意旨，自有未合。

(三)從而，原裁定以起訴撤銷系爭387號裁決書逾期為由，而逕駁回抗告人之請求，於法未合，難以維持。抗告意旨，指摘原裁定不當，求予廢棄，應認為有理由，爰將原裁定予以廢棄。又因抗告人之請求應否准許，尚須調查事實，應由原審法院調查後更為裁判。

五、結論：抗告有理由。

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

審判長法官 林 彥 君

法官 廖 建 彥

法官 黃 堯 讚

上為正本係照原本作成。

不得抗告。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
02 書記官 林 映 君