

高雄高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭

113年度訴字第155號

原告 林○○

訴訟代理人 施志遠 律師

申惟中 律師

複代理人 吳維妮 律師

被告 嘉義市東區戶政事務所

代表人 黃浩君

訴訟代理人 黃意璇

輔助參加人 內政部

代表人 劉世芳

訴訟代理人 張嘉玲

呂雅鈞

上列當事人間戶籍登記事件，中華民國113年9月26日本院113年度訴字第155號判決原本及正本，有應更正之處，本院裁定如下：

主 文

本院上開判決原本及正本案由欄內關於「嘉義縣政府中華民國113年2月19日府行法訴字第0000000000號訴願決定」之記載，應更正為「嘉義市政府中華民國113年2月19日府行法字第0000000000號訴願決定」。

理 由

一、按判決如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，法院得依聲請或依職權以裁定更正；其正本與原本不符者亦同，民事訴訟法第232條第1項定有明文。此項規定，依行政訴訟法第218條規定，於行政訴訟之裁判準用之。

二、查本院上開判決原本及正本，有如主文所示之顯然錯誤，應予更正，爰依前揭規定，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

審判長法官 林 彥 君

法官 黃 堯 讚

法官 黃 奕 超

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告	

01

人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

03

書記官 李 佳 芮