高雄高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭

113年度訴字第279號

原告 魏如筠

訴訟代理人 蔡宜均 律師

被告 臺南市政府環境保護局

代表人 許仁澤

訴訟代理人 黃紹文 律師

上列當事人間廢棄物清理法事件，本院裁定如下：

主 文

本件於臺灣臺南地方法院111年度訴字第1416號刑事訴訟事件確定前，停止訴訟程序。

理 由

- 一、按有民事、刑事或其他行政爭訟牽涉行政訴訟之裁判者，行政法院在該民事、刑事或其他行政爭訟終結前，得以裁定停止訴訟程序，行政訴訟法第177條第2項定有明文。其立法目的係若有民事、刑事或其他行政爭訟雖非行政訴訟裁判之先決問題，然與行政法院判決結果有影響者，行政法院仍得在該民事、刑事或其他行政爭訟終結前，裁定停止訴訟程序。
- 二、查原告為第三人明祥馨企業有限公司（下稱明祥馨公司）股東，負責業務財務管理。明祥馨公司前經被告於100年4月1日核准檢核為「公告可直接再利用之基本金屬製造業在電弧爐煉鋼製程所產生之氧化渣（石）（代碼K-1209）或還原渣（石）（代碼 R-1210）」之再利用機構，並產製水泥原料、水泥製品原料、非結構性混凝土粒料原料、瀝青混凝土粒料原料等再利用後產品。嗣被告分別於104年執行稽查時，發現明祥馨公司收受之爐渣之產出物「級配」未依經濟部公告之「經濟部事業廢棄物再利用管理辦法」第3條第2項

01 附表所列編號14電弧爐煉鋼爐渣（石）規定之再利用用途使
02 用，而埋填於臺南市學甲區大灣段1754等地號土地，違反廢
03 棄物清理法第39條第1項及經濟部事業廢棄物再利用管理辦
04 法第3條第2項附表編號14等規定，被告遂於104年9月21日廢
05 止104年3月9日府環事字第1040238674號函核准內容，並解
06 除明祥馨公司再利用機構管制編號，及命其不得再收受廢棄
07 物及從事再利用行為。其後，臺灣臺南地方檢察署（下稱臺
08 南地檢署）檢察官於109年9月17日會同內政部警政署保安警
09 察第七總隊第三大隊、法務部調查局臺南市調查處、改制前
10 行政院環境保護署環境督察總隊南區環境督察大隊南區督察
11 大隊及被告等單位，至臺市學甲區興業段工業用地進行現勘
12 及調查時，發現學甲區興業段380、381、387、388、516、5
13 17、519、520、521、526、527、530、802、803、804、804
14 -1、804-2地號土地（下稱系爭土地），大量違法填埋明祥
15 馨公司未去化爐渣或爐渣再利用後產品。臺南地檢署檢察官
16 依現場挖驗結果，並經主管機關確認明祥馨公司在臺南市學
17 甲區大灣段及興業段堆埋爐渣之行為非屬再利用，為違法廢
18 棄物清除處理行為，乃認明祥馨公司、郭再欽及原告等3
19 人，共同違反廢棄物清理法第46條第3款未經許可提供土地
20 填埋廢棄物罪嫌、第46條第4款無清除處理許可非法清除處
21 理廢棄物罪嫌，以110年度營偵字第32號、111年度營偵字第
22 2073號起訴書提起公訴在案。被告認原告違反廢棄物清理法
23 第41條第1項規定之事實明確，認定原告為系爭土地棄置廢
24 棄物之清理義務人，負有廢棄物清理法第71條第1項規定清
25 除處理系爭土地上廢棄物之義務，爰以112年6月21日環事字
26 第112007225A號函命原告於112年7月10日前提送處置計畫
27 書，如逾期未提出或所提計畫書內容經被告審查認定非屬具
28 體可行，將依行政執行法第29條規定辦理。原告不服，提起
29 訴願，遭決定駁回，遂提起本件行政訴訟。而檢察官就原告
30 提起前揭公訴後，分由臺灣臺南地方法院（下稱臺南地院）
31 111年度訴字第1416號刑事訴訟事件繫屬中等情，此有該起

01 訴書及臺南地院上開刑事訴訟事件113年5月30日準備程序筆
02 錄（本院卷第49至65頁）在卷可稽。本院衡酌被告於本院審
03 理時陳稱伊對原告處分事實主要係依據檢察官起訴意旨等
04 語，則原告是否違反廢棄物清理法上開規定，其相關事實認
05 定及證據取捨與上述刑事訴訟程序審理結果相涉，具有高度
06 關聯性，為免裁判歧異及重複調查之勞費，認有停止本件訴
07 訟程序之必要，爰依首揭規定裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

09 審判長法官 林 彥 君

10 法官 廖 建 彥

11 法官 黃 奕 超

12 一、上為正本係照原本作成。

13 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
14 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

15 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
16 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
17 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為 訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內

01

右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人

- 之姻親具備律師資格者。
2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。
 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

03

書記官 蔡 玫 芳