高雄高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第一庭

113年度訴字第365號

原 告 杜昆儒
訴訟代理人 洪永志 律師
被 告 臺南市政府農業局

代 表 人 李建裕

上列當事人間動物保護法事件，原告提起行政訴訟，本院裁定如下：
下：

主 文

本件移送本院地方行政訴訟庭。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，行政訴訟法第18條定有準用民事訴訟法第28條第1項之明文。次按「本法所稱高等行政法院，指高等行政法院高等行政訴訟庭；所稱地方行政法院，指高等行政法院地方行政訴訟庭。」「對於公法人之訴訟，由其公務所所在地之行政法院管轄。其以公法人之機關為被告時，由該機關所在地之行政法院管轄。」「適用通常訴訟程序之事件，以高等行政法院為第一審管轄法院。但下列事件，以地方行政法院為第一審管轄法院：……二、因不服行政機關所為新臺幣150萬元以下之罰鍰或其附帶之其他裁罰性、管制性不利處分而涉訟者。」此觀行政訴訟法第3條之1、第13條第1項及第104條之1第1項第2款規定甚明。

二、緣被告依調查結果，認原告為飼主，有未妥善照顧所飼養管領之柯基犬（晶片號碼：900250000340945號，下稱系爭犬隻），致系爭犬隻於民國112年12月27日23時55分至翌日0時1分許，在○○市○○區○○路000號住處，遭同住之訴外人吳怡芬摔打虐待之違規行為，違反動物保護法第5條第2項第4款規定，遂依同法第30條之1第2款、第32條第1項第1款

01 及第33條之1第1項第3款規定，以113年1月9日南市農動字第
02 0000000000號裁處書（下稱原處分）對原告裁處新臺幣
03 （下同）3,000元罰鍰並逕行沒入系爭犬隻，及令其不得飼
04 養依同法第19條第1項應辦理登記之寵物及認養同法第14條
05 第1項收容之動物。原告不服，循序提起本件行政訴訟，聲
06 明：1.臺南市政府113年7月12日府法濟字第0000000000號訴
07 願決定及原處分均撤銷。2、被告應將系爭犬隻返還予原
08 告。

09 三、本院查：

10 1、關於第1項聲明部分：

11 經核原處分之內容，包括①罰鍰3,000元，並附帶②沒入系
12 爭犬隻（行政罰法第1條）及③命令不得為一定飼養、認養
13 行為（屬行政罰法第2條第1款）之裁罰性不利處分，而上開
14 附帶之②③裁罰性不利處分性質上均非屬行政訴訟法第229
15 條第2項第4款之輕微處分，則原告因不服原處分而涉訟，合
16 於行政訴訟法第104條之1第1項第2款規定之訴訟事件，應適
17 用由地方行政訴訟庭為第一審管轄法院之通常訴訟程序。原
18 告向無管轄權之本院高等行政訴訟庭起訴，顯係違誤，而被
19 告機關所在地為臺南市，應由本院地方行政訴訟庭管轄，爰
20 依職權裁定如主文。

21 2、關於第2項聲明部分：

22 (1)依行政訴訟法第196條第1項規定文義及其意旨，原告就已執
23 行完畢且有回復可能之行政處分，提起撤銷訴訟，合併為回
24 復原狀之「聲請」，行政法院認行政處分違法而作成撤銷判
25 決時，倘認回復原狀部分已達可為裁判之程度，亦「認為適
26 當者」，得於撤銷判決中，同時命「為回復原狀之必要處
27 置」。行政法院因原告依此項之聲請，於撤銷判決諭知回復
28 原狀之處置，核係就已執行之違法行政處分經撤銷判決所生
29 之法律效果，附隨於撤銷判決中併予諭知行政機關應負回復
30 原狀之義務，以達訴訟經濟之目的。是以，原告提起撤銷訴
31 訟，依此項規定，合併為回復原狀之聲請，其性質上屬於撤

01 銷訴訟中，附帶行使請求除去違法行政處分執行結果之結果
02 除去請求權，其請求回復之範圍，僅及於行政處分之執行結
03 果（最高行政法院105年度判字第664號判決意旨參照）。原
04 告依此規定聲請回復原狀而涉訟部分，與其訴請撤銷違法處
05 分之涉訟部分，兩者係基於同一基礎原因事實關係，對原告
06 之訴訟利益，本質上僅為一體之兩面，並非相加之2個訴訟
07 利益，具有類似行政訴訟法第104條之1第1項第2款規定之附
08 帶涉訟關係，得合併由同一管轄法院適用相同種類之訴訟程
09 序。

10 (2)原告第2項聲明請求判命被告返還系爭犬隻，核係不服②沒
11 入系爭犬隻之行政處分，提起撤銷訴訟（第1項聲明部分）
12 時，同時依行政訴訟法第196條第1項規定，合併為回復原狀
13 之聲明（聲請）。依上述說明，此項聲明之涉訟，與第1項
14 聲明不服②沒入處分之撤銷訴訟，具有附帶關係，得併由同
15 一管轄法院適用相同種類之訴訟程序，爰依職權一併裁定移
16 送由本院地方行政訴訟庭管轄。

17 四、結論：本院無管轄權。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

19 審判長法官 李 協 明

20 法官 邱 政 強

21 法官 孫 奇 芳

22 一、上為正本係照原本作成。

23 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
24 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

25 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
26 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
27 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為 訴訟代理人之情 形	所需要件
(一)符合右列情	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具

<p>形之一者，得不委任律師為訴訟代理人</p>	<p>備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。</p> <p>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p>
<p>(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人</p>	<p>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</p> <p>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p> <p>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</p>
<p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p>	