高雄高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭
114年度全字第28號

聲　請　人
即 債權 人　財政部南區國稅局

代　表　人　陳慧綺

相　對　人
即 債務 人　吳思緯

上列當事人間綜合所得稅事件，債權人聲請假扣押，本院裁定如下：

主　文

一、債權人得對於債務人之財產於新臺幣26,474,133元範圍內為假扣押。

二、債務人如為債權人供擔保新臺幣26,474,133元，或將債權人請求之金額新臺幣26,474,133元提存後，得免為或撤銷假扣押。

三、聲請訴訟費用由債務人負擔。

理　由

一、按「（第1項）為保全公法上金錢給付之強制執行，得聲請假扣押。（第2項）前項聲請，就未到履行期之給付，亦得為之。」「假扣押之聲請，由管轄本案之行政法院或假扣押標的所在地之地方法院行政訴訟庭管轄。」行政訴訟法第293條及第294條第1項分別定有明文。次按「稅捐稽徵機關得依下列規定實施稅捐保全措施。但已提供相當擔保者，不適用之：……二、納稅義務人有隱匿或移轉財產、逃避稅捐執行之跡象者，稅捐稽徵機關得於繳納通知文書送達後，聲請法院就其財產實施假扣押，並免提供擔保……。」稅捐稽徵法第24條第1項第2款亦有明文。

二、聲請意旨略以：

債務人於經查獲於民國110年度綜合所得稅申報時，漏未申報取自訴外人○○○○有限公司（下稱○○公司）之其他所得新臺幣（下同）68,300,000元。經債權人所屬新營分局核定補徵稅額26,474,133元。另有所得稅法第110條規定處罰鍰部分，尚在審理中。債務人明知有上開鉅額所得，卻未盡誠實申報義務，逃避稅捐義務意圖甚明。債務人名下有22筆不動產，皆已設有最高限額抵押權；債務人經營之○○○○○○股份有限公司（下稱○○公司）111年度至113年度資產負債表，本期損益皆為虧損，截至113年底累計虧損23,371,067元；另查債務人112、113年度僅有薪資所得1筆71,625元，為恐日後有不能強制執行或甚難執行之虞，實有必要對債務人財產施以保全公法上金錢給付強制執行，為此聲請假扣押等語。

三、經查：

㈠聲請人主張之事實，業據其提出債務人110年度綜合所得稅核定通知書、欠稅查詢情形表、核定稅額繳款書及送達證書、○○公司存摺交易明細、不動產買賣契約書、債務人銀行帳戶存摺、○○公司111年度至113年度資產負債表、債務人全國財產總歸戶財產查詢清單、土地建物查詢資料、不動產估算價值及設定抵押權明細彙整表、債務人112年度至113年度各類所得資料清單等附卷為證。聲請人對於債務人有26,474,133元之公法上金錢給付請求權，得請求其清償之事實，業經釋明，且債務人名下不動產估算價值14,975,965元，設定抵押權金額33,370,000元，估算已無淨值（本院卷第85頁）；債務人亦未就債務人核定之稅額提供足額擔保，依上開規定意旨，債權人為保全其對債務人之公法上金錢給付請求權，聲請免供擔保在該範圍內對債務人之財產為假扣押，於法有據，應予准許，爰裁定如主文第1項所示。

㈡按「假扣押裁定內，應記載債務人供所定金額之擔保或將請求之金額提存，得免為或撤銷假扣押。」行政訴訟法第297

條準用民事訴訟法第527條定有明文。觀其立法意旨，乃鑑於假扣押制度，係在保全債權人金錢債權將來之執行，因此債務人如提供所定金額之擔保或將請求之金額提存，即足以達保全目的，自無實施假扣押之必要，爰併裁定如主文第2項所示。

四、結論：聲請為有理由。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　27　　日

審判長法官　林　彥　君

法官　邱　美　英

法官　黃　奕　超

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1.抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2.稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3.專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高	1.抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2.稅務行政事件，具備會計師資格者。

行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　27　　日

書記官　李　佳　芮