

臺灣高雄地方法院刑事判決

112年度審易緝字第38號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 嚴國雄

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第33542號、第32828號、第34936號），因被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取被告與公訴人之意見後，裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

嚴國雄犯如附表一編號1至3「主文欄」所示之罪，各處如該附表編號「主文欄」所示之刑及沒收。應執行有期徒刑壹年捌月。

事 實

一、嚴國雄意圖為自己不法之所有，分別基於踰越牆垣、攜帶兇器竊盜之犯意，於附表一編號1至3所示之時間、地點，以各該附表編號「行竊方式」欄所示之方式，竊取中華電信股份有限公司(下稱中華電信)所有分別設於大寮、五甲、林園機房之電纜線(犯罪時間、地點、行竊方式、竊得財物，均詳如附表一所示)。嗣因各該機房管理工程師或員工發覺失竊，乃報警處理而循線查獲上情。

二、案經中華電信員工莊嘉翔、張耀薰訴由高雄市政府警察局林園分局、及中華電信訴請臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、被告嚴國雄所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3 年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄第一審之案件，其於本院就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院認宜進行簡式審判程序，爰依刑事訴訟法第273條之1第1 項規定，裁定改行簡式審判程

。又本件所引屬於審判外陳述之傳聞證據，依同法第273 條之2規定，不受第159條第1項關於傳聞法則規定之限制，依法有證據能力，均合先敘明。

二、上開事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷第65、227、243頁），並有如附表二所示人證及書物證在卷可資佐憑，足見被告上開任意性自白與事實相合，堪予採信。綜上，本件事證明確，被告犯行應堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

（一）論罪：

1. 按刑法第321條第1項第2款所謂毀越門扇、牆垣及其他安全設備，係指毀損或越進門扇、牆垣及其他安全設備而言；毀而不越，或越而不毀，均得依該條款處斷（司法院院字第610號解釋意旨參照）；再按刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪，係以行為人攜帶兇器竊盜為其加重條件，此所謂兇器，其種類並無限制，凡客觀上足對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危險性之兇器均屬之，且祇須行竊時攜帶此種具有危險性之兇器為已足，並不以攜帶之初有行兇之意圖為必要；且所謂之「攜帶兇器」，祇須於行竊時攜帶具有危險性之兇器為已足，該兇器不必原屬行竊者本人所有，亦不以自他處攜至行竊處所為必要，縱在行竊場所隨手拾取應用，其有使人受傷害之危險既無二致，自仍應屬上述「攜帶兇器」之範疇（最高法院79年度台上字第5253號、90年度台上字第1261號判決意旨參照）。經查，被告攜帶具有危險性之破壞剪，並以踰越牆垣之方式進入中華電信分設於大寮、五甲、林園之各機房而竊取電纜線，已經被告自承在卷，並有監視器截圖照片等在卷可佐，是被告行為應已構成刑法第321條第1項第2款之踰越牆垣及第3款之攜帶兇器竊盜罪。
2. 核被告就附表一編號1至3所為，均係犯刑法第321條第1項第2款、第3款之攜帶兇器踰越牆垣竊盜罪。
3. 被告所犯上開3罪間，犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。

01 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取所  
02 需，竟率爾以附表一「行竊方式欄」所示之方式竊取他人財  
03 物，侵害他人財產法益，所為實值非難；惟念及其犯後坦承  
04 犯行，態度尚可，兼衡本案被告犯罪之動機、手段、情節、  
05 竊得財物價值(見附表一所示)、所生損害(均未賠償告訴人  
06 中華電信)、及其於本院自陳之智識程度、家庭生活經濟狀  
07 況(見本院卷第245頁)、暨如臺灣高等法院被告前案紀錄表  
08 所示之前科素行(有多次竊盜前科經判刑、執行)等一切情  
09 狀，分別量處如主文所示之刑。再依罪責相當及特別預防之  
10 刑罰目的，具體審酌被告整體犯罪過程之各罪關係(數罪間  
11 時間、空間、法益之異同性、所侵害法益之專屬性或同一  
12 性、數罪對法益侵害之加重效應等)，暨多數犯罪責任遞減  
13 原則等情綜合判斷，就被告所犯上開3罪，定其應執行刑如  
14 主文所示。

#### 15 四、沒收部分：

##### 16 (一)犯罪所得之沒收：

17 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，  
18 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑  
19 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。經查，被告  
20 為本案竊盜犯行所竊取如附表一編號1至3「竊得財物」欄所  
21 示之財物，均為其犯罪所得，未據扣案，亦未發還或賠償告  
22 訴人中華電信，爰依上開規定，於被告各該所犯罪刑項下，  
23 均就竊得原物諭知沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執  
24 行沒收時，追徵其價額。

##### 25 (二)不予沒收：

26 被告持以為如附表一編號1至3竊盜犯行所用之破壞剪，為其  
27 所有，已經其於本院自承在卷(見本院卷第65頁)，且未於本  
28 案扣案，惟被告陳稱該破壞剪已經由屏東縣政府警察局里港  
29 分局另案扣押(見本院卷第65頁)，嗣並經臺灣屏東地方法院  
30 以111年度易字第784、855號刑事判決諭知沒收，有該判決  
31 可稽，故就本案被告竊盜所用之破壞剪不再重複諭知沒收，

併予敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官盧葆清提起公訴，檢察官鄭博仁到庭執行職務。

中 華 民 國 112 年 11 月 30 日

刑事第五庭 法 官 黃蕙芳

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 112 年 11 月 30 日

書記官 陳惠玲

附錄本判決論罪科刑法條：

刑法第320條第1項：

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

刑法第321條第1項：

犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

三、攜帶兇器而犯之。

四、結夥三人以上而犯之。

五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之。

附表一

| 編號 | 犯罪時間            | 行竊方式                       | 竊得財物      | 主文<br>(罪名、宣告刑及沒收)    | 備註   |
|----|-----------------|----------------------------|-----------|----------------------|------|
|    | 犯罪地點            |                            |           |                      |      |
| 1  | 民國 111 年 9 月 10 | 駕駛其所有車牌號碼000-0000號自小客貨車至左揭 | 接地電纜線1批(約 | 嚴國雄犯攜帶兇器踰越牆垣竊盜罪，處有期徒 | 起訴書事 |

|   |                                                    |                                                                                                                                                                              |                |                                                                                    |        |
|---|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------|--------|
|   | <p>日21時許</p> <p>高雄市○○區○○路0號中華電信大寮機房</p>            | <p>地點，翻越圍牆爬上機房頂樓，以其所有客觀上足供兇器使用之破壞剪，竊取中華電信所有之接地電纜線1批（約90公尺，價值約新臺幣【下同】94,710元），於111年9月11日1時13分許將竊得電纜線放置上開車輛駕車逃逸。嗣於111年9月14日9時許，該機房管理工程師張耀薰發現監視器鏡頭遭轉向，調閱監視器後發覺失竊，報警處理而循線查獲。</p> | 90公尺)          | <p>刑捌月。未扣案之犯罪所得接地電纜線壹批（約玖拾公尺）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p>                      | 實一     |
| 2 | <p>111年9月11日3時37分</p> <p>高雄市○○區○○路00號中華電信五甲機房</p>  | <p>駕駛上開自小客貨車至左揭地點，翻越圍牆爬上機房，以其所有客觀上足供兇器使用之破壞剪，竊取中華電信所有之接地電纜線1批（約68公尺，價值約55,545元），竊得後電纜線放置上開車輛駕車逃逸。嗣經中華電信員工王翠屏發現失竊，報警處理而循線查獲。</p>                                              | 接地電纜線1批（約68公尺） | <p>嚴國雄犯攜帶兇器踰越牆垣竊盜罪，處有期徒刑捌月。未扣案之犯罪所得接地電纜線壹批（約陸拾捌公尺）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p> | 起訴書事實二 |
| 3 | <p>111年9月24日0時30分</p> <p>高雄市○○區○○路000號中華電信林園機房</p> | <p>駕駛上開自小客貨車至左揭地點，翻越圍牆爬上機房頂樓，以其所有客觀上足供兇器使用之破壞剪，竊取中華電信所有之接地電纜線1批（約78公尺，價值約96,159元〈起訴書誤載為100公尺〉），竊得後將電纜線放置上開車輛駕車逃逸。嗣經機房管理工程師莊嘉翔發現失竊，報警處理而循線查獲。</p>                             | 接地電纜線1批（約78公尺） | <p>嚴國雄犯攜帶兇器踰越牆垣竊盜罪，處有期徒刑捌月。未扣案之犯罪所得接地電纜線壹批（約柒拾捌公尺）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p> | 起訴書事實三 |

附表二：

|     | 證據名稱                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 人證  | <ol style="list-style-type: none"><li>1. 證人即告訴人中華電信工程師張耀薰於警偵詢之證述(警一卷第7-9頁、偵一卷第59頁)</li><li>2. 證人即告訴人中華電信之員工王翠屏於警詢之證述(警三卷第13-17頁)</li><li>3. 證人即告訴人中華電信工程師莊嘉翔於警偵詢之證述(警二卷第5頁正反面、偵二卷第59-60頁)</li></ol>                                                                             |
| 書物證 | <ol style="list-style-type: none"><li>4. 監視器畫面擷圖暨現場照片(警一卷第11-43頁、警二卷第6-13、警三卷第25-26、43-45頁、他卷第11、12、16頁)</li><li>5. 通聯調閱查詢單暨被告持用手機基地台位置(警三卷第38-39、41-42、46-48頁)</li><li>6. 車輛詳細資料報表及車主基本資料(車牌號碼000-0000號)(警二卷第15頁、警三卷第40頁)</li><li>7. 順傳工程有限公司工程估價明細表3紙(他卷第31-32、36頁)</li></ol> |