### 臺灣高雄地方法院刑事判決

02 112年度金訴字第314號

- 〕3 公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
- 04 被 告 蔡宗文
- 05 000000000000000000
- 07 選任辯護人 林宗儀律師
- 08 上列被告因詐欺等案件,經檢察官提起公訴(112年度偵字第612
- 09 4號),本院判決如下:
- 10 主 文

01

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 11 辰○○免訴。
  - 理由
    - 壹、本件檢察官起訴之犯罪事實及罪名:

被告辰○○與楊定樺、薛粟尹、楊裕誠、簡子堯、羅冠杰 (原名陳冠杰) 均為同一詐欺集團成員。其成員關係為被告 於民國110年3月間先招募楊定樺加入本案集團,楊定樺、薛 粟尹係夫妻關係,於110年3月初某日至11日間介紹楊裕誠、 簡子堯、羅冠杰等人加入真實姓名年籍均不詳、綽號「紅 蟳」、「宏仔」所屬詐欺集團,負責擔任取款車手,約定可 得新臺幣(下同)4,000至5,000元不等報酬。被告與該詐欺 集團成員共同意圖為自己不法之所有,基於三人以上詐欺取 財及掩飾隱匿詐欺所得去向之洗錢犯意聯絡,由其他不詳身 分之詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙附表一所示告訴 人,使渠等陷於錯誤,而於附表一所示時間匯款至附表一所 示帳戶內。另由詐欺集團成員於不詳時間,在高雄市前鎮區 之興仁公園,將附表一所示帳戶提款卡交予羅冠杰,供羅冠 杰透過網際網路連線登入各提款卡之網路帳戶,修改提款卡 密碼並確認可否使用後交付簡子堯,再由簡子堯轉交予楊裕 誠,並由楊裕誠於附表一所示時、地,提領附表一所示告訴 人遭騙之金錢,再將該等款項在不詳處所交給其他詐欺集團 成員,藉此創造資金軌跡之斷點,而以此迂迴層轉之方式隱

匿詐欺犯罪所得之去向,因認被告涉犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財及(修正前)洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪嫌等語。

#### 貳、本件相關法條暨適用之實務見解:

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

21

23

24

25

26

27

28

29

31

按刑事訴訟法第302條第1款規定,案件曾經判決確定者,應為免訴之判決,係以同一案件,已經法院為實體上之確定判決,該被告應否受刑事制裁,即因前次判決而確定,依一事不再理之原則,不得更為實體上之判決。此項原則,關於實質上一罪或裁判上一罪,均有其適用。如其一部事實,業經判決確定,其效力當然及於全部,倘檢察官復對構成一罪之全部或其他部分事實,重行起訴,依上述規定及說明,即應諭知免訴之判決,不得再予論究。

- 參、本件犯罪事實與被告下述所犯之前案犯罪事實,具想像競合犯之裁判上一罪關係,理由如下:
- 一、被告前案經起訴、判決確定之犯罪事實:

被告前因於110年3月7日前某日招募楊定樺加入本件詐欺集 團,再經楊定樺及楊定樺之妻薛粟尹取得楊裕誠、羅冠杰之 聯絡方式,並轉交予本件詐欺集團成員「陳永賢」,以此方 式接續招募楊裕誠及羅冠杰加入本件詐欺集團,嗣楊裕誠再 依指示提領附表二所示之人之贓款或將附表二所示帳戶之提 款卡轉交予車手,羅冠杰則依指示提領附表三所示之人之贓 款等犯罪事實(下稱前案犯罪事實),業據臺灣高雄地方檢 察署檢察官以110年度偵字第20226號、第25008號、110年度 少連偵字第223號追加起訴暨併辦意旨書追加起訴(於111年 10月26日繋屬本院),及以111年度偵字第10890號併辦意旨 書移送併辦,並經本院於112年9月26日以111年度金訴字第1 42號、111年度原金訴字第23號、112年度原訴字第3號判 决,就被告接續招募楊定樺、楊裕誠暨由楊裕誠提領附表二 編號1至12所示之人贓款、轉交附表二編號13所示帳戶提款 卡予詐欺集團成員提領贓款部分,認涉犯組織犯罪防制條例 第4條第1項之招募他人加入犯罪組織罪、刑法第30條第1

項、第339條之4第1項第2款之幫助三人以上共同詐欺取財罪 及刑法第30條第1項、(修正前)洗錢防制法第14條第1項之 幫助一般洗錢罪,並因被告係以一行為觸犯此等數罪名之想 像競合犯,從一重之幫助三人以上共同詐欺取財罪處斷,科 處有期徒刑9月;就被告招募羅冠杰暨由羅冠杰提領附表三 所示之人贓款部分,則以難認羅冠杰係由被告及楊定樺、楊 定樺之妻薛粟尹所招募加入詐欺集團,且概與楊裕誠無涉為 由,判決被告無罪。嗣該第一審判決無罪部分,因未上訴而 於112年11月8日判決確定,有罪部分則經被告就科刑部分提 起上訴,並經臺灣高等法院高雄分院於113年6月27日以112 年度金上訴字604號判決撤銷第一審判決有罪部分之宣告 刑,改判處有期徒刑8月,被告再提起上訴後,經最高法院 於113年10月24日以113年度台上字第4304號判決駁回上訴, 並於同日判決確定等情,有法院前案紀錄表、各該追加起訴 暨併辦意旨書、移送併辦意旨書、判決在卷可稽(偵一卷第 49-58頁,審金訴卷第117-124頁,院卷第49-132、263-27  $3 \cdot 481 - 488 \cdot 539 - 540 頁$  )。

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 二、本件被告被訴之犯罪事實,與前案犯罪事實具想像競合犯之 裁判上一罪關係
  - (一)按刑法關於正犯、幫助犯之區別,係以其主觀之犯意及客觀之犯行為標準,凡以自己犯罪之意思而參與犯罪,無論其所參與者是否犯罪構成要件之行為,皆為正犯,其以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪,其所參與者,苟係犯罪構成要件之行為,亦為正犯。如以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪,其所參與者又為犯罪構成要件以外之行為,則為從犯。
  - □本件被告經起訴之犯罪事實,係被告先為本件詐欺集團成員「陳永賢」(即本件起訴書所載「宏仔」)招募楊定樺加入本件詐欺集團,再經由楊定樺及楊定樺之妻薛粟尹招募楊裕誠、簡子堯、羅冠杰加入本件詐欺集團,嗣由楊裕誠、簡子堯、羅冠杰分別負責收取提款卡暨修改提款卡密碼(羅冠杰)、轉交提款卡(簡子堯)、提領款項(楊裕誠)而參與

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- (三)然查,本件起訴書所認被告招募楊定樺、楊裕誠、羅冠杰、 簡子堯加入本件詐欺集團部分,因招募他人加入詐欺集團並 非加重詐欺取財、一般洗錢之構成要件行為,卷內亦無證據 證明被告有其他參與、分擔詐欺附表一所示之人或於事後提 領、轉匯贓款等行為,另依卷內事證,被告縱曾受本件詐欺 集團成員「陳永賢」委託,轉匯楊裕誠、簡子堯之薪資予楊 定樺發放(警卷第34、37、50、53頁),然此單純受託轉匯 楊裕誠、簡子堯薪資之舉,同非加重詐欺取財、一般洗錢之 構成要件行為,且均無從證明被告有以自己犯罪意思與本件 詐欺集團成員共同實施附表一之加重詐欺取財、一般洗錢等 情。則本件被告被訴上開犯罪事實,若成立犯罪,應僅能認 定被告係以幫助「陳永賢」等本件詐欺集團成員犯罪之意 思,參與加重詐欺、洗錢犯罪構成要件以外之行為,揆諸前 揭意旨,僅構成刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同詐 欺取財罪及(修正前)洗錢防制法第14條第1項一般洗錢罪 之幫助犯。公訴意旨認為被告所為應評價為共同正犯,容有 未洽。
- 四又參諸卷內被告與證人楊定樺之歷次供述、證述,本件被告係先受詐欺集團成員「陳永賢」委託招募有意加入本件詐欺集團之人,並於110年3月招募楊定樺加入本件詐欺集團,無經楊定樺取得楊裕誠、簡子堯之聯絡資訊,提供予「陳永賢」自行與楊裕誠、簡子堯接洽聯繫(院卷第495頁),即應係在同一犯罪決意及計畫下招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯加入本件詐欺集團,行為時點密接而局部合致,依一般社會通念,應評價為一行為較為合理。因此,本件被告被訴招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯部分,係以一招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯部分,係以一招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯部分,係以一招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯部分,係以一招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯部分,係以一招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯之行為,幫助本件詐欺集團詐得附表一所示之告訴人財產暨遂行洗錢,應堪認定。而前案犯罪事實,同係認

12

15 16

18

19

17

20 21

23

24

25 26

27

28

中 31

民

華

國

114

年

1

月

20

日

關係。 (五)另本件被告被訴經楊定樺介紹而招募羅冠杰部分,若成立犯 罪,因公訴意旨認同係透過楊定樺轉介、招募,當應與被告 前述招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯之行為,屬同一法律意義 上之一招募行為幫助加重詐欺取財及洗錢,進而與前案係以 同一行為同時侵害附表一所示告訴人及附表二所示之人之財 產法益,尚無礙本件犯罪事實與前案犯罪事實具想像競合犯 關係之上開認定,併此敘明。

被告以一招募楊定樺、楊裕誠之行為,幫助本件詐欺集團詐

得附表二所示之人財產暨遂行洗錢,業如前述。是前案(附

表二)與本案(附表一)之被害人固不相同,然均係被告於

110年3月接續招募楊定樺、楊裕誠(及簡子堯),嗣經詐欺

集團成員施詐後,由楊裕誠負責提領並轉交贓款(或轉交提

款卡),就被告而言,仍屬同次法律上意義之一招募行為幫

助加重詐欺取財及洗錢,同時侵害附表一所示告訴人及附表

二所示之人之財產法益,二者應具想像競合犯之裁判上一罪

三、綜上,本件被告被訴招募楊定樺、楊裕誠、簡子堯、羅冠杰 而就附表一部分共同犯三人以上共同詐欺取財罪、一般洗錢 罪,本院認僅構成三人以上共同詐欺取財、一般洗錢罪之幫 助犯,且與前案犯罪事實之有罪部分(招募楊定樺、楊裕 誠),具想像競合犯之裁判上一罪關係,應可認定。

肆、從而,本件被告被訴犯罪事實,既與前案犯罪事實為想像競 合犯之裁判上一罪關係,然前案犯罪事實之有罪部分(招募 楊定樺、楊裕誠)即裁判上一罪之一部事實,既經判決確 定,依照前揭說明,其既判力效力及於全部(含本件),是 本件被告被訴部分,即應為前案之確定判決效力所及, 揆諸 前揭意旨,本件自應為免訴之諭知。

據上論斷,依刑事訴訟法第302條第1款,判決如主文。

本案經檢察官甲○○提起公訴,檢察官郭麗娟、寅○○到庭執行 29 職務。

刑事第十一庭 審判長法 官 李貞瑩 法 官 粟威穆

法 官 莊維澤

04 以上正本證明與原本無異。

01

02

1112

05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀,並應 06 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者,應於上訴期間屆滿後20日 07 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕 08 送上級法院」。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日 10 書記官 張宸維

### 附表一:本件被告辰○○經起訴之犯罪事實部分

編號	被害人/告訴人	詐騙方式	匯款時間 及金額	匯入帳 户	提領 車手	提領時間 及金額	提領地點
1	告訴人辛○○	許,以電話佯為訂	日15時25分	所申設	楊裕誠	27分許、	區○○○路 000號(臺 灣銀行北高 雄分行AT
		匯款以解除云云,	110年3月14 日 16時6分 許、 11,039元	號帳戶	楊裕誠	20,005元 110年3月14 日16時9分 許、 11,005元	高雄市〇〇 區〇〇〇路 000號(陽 信銀行左營 分行ATM)
2	告訴 人癸 ○○	詐欺集團成員於11 0年3月14日14時30 分許。 分許總報。 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	日15時43分 許、99,123 元(不含手	所申設之基隆	誠	許、20,005 元 ①110年3月	區○○○路 000號 (臺 灣銀行北高 雄分行AT M)

				ı	1		
		除錯誤設定云云,					000號(陽
		致被害人癸○○陷				20,005元	信銀行左營
		於錯誤,於右列時				②110年3月	分行ATM)
		間,將右列款項,				14日15時	
		匯至右列帳戶。				49分許、	
						20,005元	
						③110年3月	
						14日15時	
						50分許、	
						20,005元	
						<b>4</b> 110年3月	
						14日15時	
						51分許、	
						19,005元	
3	被害	詐欺集團成員於11	110年3月14	<b>李</b> 丘衡	楊裕	①110年3月	高雄市○○
0	人已	0年3月14日某時			誠		區○○路00
	00		-		B///	-	號(陽信銀
		「愛戀旅店」客服		行帳號0			<b>元</b> (
		人員,向被害人已		0000000		<b>2</b> 110年3月	
		○○稱因系統遭		00000000000000000000000000000000000000		14日21時	AIM)
		下 產生多筆錯誤		帳戶		49分許、	
		1 京單,須依指示操		TK		10,000元	
		15平,須依相小孫 作網路銀行以解除				10,00076	
		, , ,					
		設定云云,致被害					
		人巳○○陷於錯					
		誤,於右列時間,					
		將右列款項,匯至					
		右列帳戶。					
4	告訴	詐欺集團成員於11		李岳衡	楊裕	①110年3月	
	人卯	0年3月14日某時	日22時5分	所申設	誠	14日22時	區○○路00
	00	許,以電話佯為	許、30,000	之新光		9分許、2	號(陽信銀
		「愛戀旅店」客服	元	銀行帳		0,000元	行立文分行
		人員,向被害人卯		號00000		②110年3月	ATM)
		○○稱因訂單錯誤		0000000		14日22時	
		需修改訂單,須依		0號帳戶		9分許、1	
		指示操作ATM以解				0,000元	
		除個資設定云云,					
		致被害人卯○○陷					
		於錯誤,於右列時					
	•	•	•	<u> </u>	•		<b>!</b>

	1	I.a					
		間,將右列款項,					
		匯至右列帳戶。					
5	告訴	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	110年3月14	高雄市○○
	人乙	0年3月14日16時46	日	所申設	誠	日17時36分	區○○○路
	00	分許,以電話佯為	17時28分	之華南		許、	00號(中國
		「愛戀旅店」櫃台	許、12,345	銀行帳		12,005元	信託銀行博
		人員,向被害人乙	元	號00000			愛分行AT
		○○稱因誤將其設		0000000			M)
		定為團購方案,須		號帳戶			
		依指示操作網路銀					
		行以取消錯誤設定					
		云云,致被害人乙					
		○○陷於錯誤,於					
		右列時間,將右列					
		款項,匯至右列帳					
		户。					
6	告訴	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	①110年3月	高雄市○○
	人王	0年3月14日15時49	日16時34分	所申設	誠	14日16時	區○○○路
	舜平	分許,以電話佯為	許、29,963	之華南		38分許、	000號(臺
		「Booking.com」	元	銀行帳		20,005元	灣銀行北高
		訂房網站客服人		號00000		②110年3月	雄分行AT
		員,向被害人王舜		0000000		14日16時	M)
		平稱因訂單超額扣		號帳戶		39分許、	
		款,須依指示操作				10,005元	
		網路銀行以辦理信				③110年3月	
		用卡刷退云云,致				14日16時	
		被害人王舜平陷於				41分許、	
		錯誤,於右列時				4,005元	
		間,將右列款項,					
		匯至右列帳戶。	110年3月14		楊裕	110年3月14	高雄市○○
			日		誠	日	區○○○路
			16時42分			16時51分	000號(陽
			許、			許、	信銀行左營
			2,985元			12,005元	分行ATM)
			(手續費15				
			元)				
7	告訴	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	①110年3月	高雄市○○
	人丙	0年3月14日16時	日16時38分	所申設	誠	14日16時	區○○○路
	00	許,以電話佯為	許、4,103	之華南		38分許、	000號(臺
		「Agoda」訂房網	元	銀行帳			灣銀行北高

	1	John Ja Ju		np 00000		<b>110405</b>	1h h /- 1m
		站客服人員,向被		號00000		②110年3月	
		害人丙○○稱因訂		0000000		14日16時	M )
		單錯誤,須依指示		號帳戶		39分許、	
		操作網路銀行以解				10,005元	
		除錯誤設定云云,				③110年3月	
		致被害人丙○○陷				14日16時	
		於錯誤,於右列時				41分許、	
		間,將右列款項,				4,005元	
		匯至右列帳戶。					
			110年3月14		楊裕	110年3月14	高雄市○○
			日16時46分		誠	日	區○○○路
			許、			16時51分	000號(陽
			9,138元			許、	信銀行左營
							分行ATM)
						(含編號6	
						王舜平匯入	
						款項)	
			110年3月14		楊裕	110年3月14	宣始亩○○
			日16時55分		誠	日	區○○路00
			許、8,108		a/X	17時27分	0號 (統一
			元			許、	超商博正門
						8,005元	市內之中國
							信託銀行AT M)
0	1L 2V	北山 住国 12日 以 11	110 7 9 11 1	ナムル	18 20	11050014	
8	告訴	詐欺集團成員於11 0年2月14日17世26			楊裕		高雄市○○
		0年3月14日17時36			誠	日18時16分	
	00	分許,以電話佯為		之華南		許、	000號(國
		「愛戀旅店」客服		銀行帳		8,005元	泰世華銀行
		人員,向被害人庚		號00000			左營分行AT
		○○稱因工作人員		0000000			M)
		疏失,誤將其多刷		號帳戶			
		十筆訂房紀錄,須					
		依指示操作ATM以					
		解除信用卡自動扣					
		款設定云云,致被					
		害人庚○○陷於錯					
		誤,於右列時間,					
		將右列款項,匯至					
		右列帳戶。					
9	告訴	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	110年3月14	高雄市○○

	人子	0年3月14日17時40	日17時46公	所由語	誠	日17時53分	區○○○路
	00	分許,以電話佯為		之華南	B//4		00號(中國
		「愛戀旅店」客服		銀行帳		元	信託銀行博
		人員,向被害人子		號00000			爱分行AT
		○○稱因訂房網站		000000			发为 11 A1 M)
		遭駭,產生重複訂		號帳戶			M /
				颁作了			
		單,須依指示操作					
		網路銀行以解除錯					
		誤設定云云,致被 它,200m以2					
		害人子○○陷於錯					
		誤,於右列時間,					
		將右列款項,匯至					
		右列帳戶。					
10	告訴	詐欺集團成員於11		-	楊裕	110年3月14	
	人午	0年3月14日17時56	日18時14分	所申設	誠	日18時15分	區○○○路
	00	分許,以電話佯為	許、	之華南		許、14,005	000號(國
		「愛戀旅店」客服	14,034元	銀行帳		元	泰世華銀行
		人員,向被害人午		號00000			左營分行AT
		○○稱因系統錯誤		0000000			M)
		重複扣款,須依指		號帳戶			
		示操作網路銀行以					
		更正信用卡刷卡資					
		料云云,致被害人					
		午○○陷於錯誤,					
		於右列時間,將右					
		列款項,匯至右列					
		帳戶。					
11	告訴	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	①110年3月	高雄市○○
	人戊	0年3月14日某時		-	誠		區○○○路
	00	許,以電話佯為	許、49,986	之臺灣		44分許、	000號(國
		「愛戀旅店」客服	元	銀行帳			泰世華銀行
		人員,向被害人戊		號00000		_	左營分行AT
		○○稱因訂單錯		0000000		14日19時	
		誤,須依指示操作		號帳戶		44分許、	,
		網路銀行以解除錯	110年3月14			20,005元	
		誤設定云云,致被	日19時43分			③110年3月	
		害人戊○○陷於錯	許、			14日19時	
		誤,於右列時間,	15,017元			45分許、	
		將右列款項,匯至				10,005元	
		右列帳戶。	110年3月14		楊裕	①110年3月	立始古○○
			110平0月14		彻俗	1110十0月	回郷中〇〇
I	1	1	<u> </u>	i .	<u> </u>	<u> </u>	ı

1				T	ı		
			日19時48分		誠	-	區〇〇〇路
			許、			57分許、	000號(國
			8,017元				泰世華銀行
						②110年3月	左營分行AT
			110年3月14			14日19時	M)
			日19時50分			58分許、	
			許、			4,005元	
			6,100元			③110年3月	
			0, 100, 2			14日19時	
						59分許、	
						20,005元	
12	告訴	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	①110年3月	高雄市○○
	人丑	0年3月14日19時	日20時32分	所申設	誠	14日20時	區○○○路
	$\bigcirc\bigcirc$	許,以電話佯為	許、	之臺灣		38分許、	000號(台
		「香榭飯店」客服	5,012元	銀行帳		20,000元	新銀行北高
		人員,向被害人丑		號00000		②110年3月	雄分行AT
		○○稱因訂單錯		0000000		14日20時	M)
		誤,須依指示操作		號帳戶		39分許、	
		網路銀行以取消扣				20,000元	
		款云云,致被害人				③110年3月	
		丑○○陷於錯誤,				14日20時	
		於右列時間,將右				40分許、	
		列款項,匯至右列				16,000元	
		帳戶。					
13	告訴	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	①110年3月	高雄市○○
	人己	0年3月14日19時53	日20時12分	所申設	誠	14日20時	區○○○路
	$\bigcirc\bigcirc$	分許,以電話佯為	許、	之臺灣		38分許、	000號(台
		「香榭麗舍飯店」	30,123元	銀行帳		20,000元	新銀行北高
		客服人員,向被害		號00000		②110年3月	雄分行AT
		人己○○稱因系統		0000000		14日20時	M)
		錯誤,誤將其設定		號帳戶		39分許、	
		為自動訂購客房,				20,000元	
		須依指示操作網路				③110年3月	
		銀行以取消扣款云				14日20時	
		云,致被害人己〇				40分許、	
		○陷於錯誤,於右				16,000元	
		列時間,將右列款				(以上①至	
		項,匯至右列帳				③金額含編	
		户。				號12丑○	
						○、編號15	

03 04

房網站客服人員, 15,123元 銀行帳 15,005元 新銀行北	(領上貝							
14   被害   詐欺集團成員於11							洗子樂匯入	
A							款項)	
	14	被害	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	110年3月14	高雄市○○
房網站客服人員, 向被害人王○稱 因系統遺駭,誤將 其設定為重複10筆 錯誤訂單,須依指 示操作網路銀行以解除設定云云,致 被害人王○○陷於 錯誤,於右列時間,將右列軟戶。 15 被審 詐欺集團成員於11 人丁 0年3月14日20時 許,以電話伴為 「愛戀旅店」客服 人員,向被害人丁 ○○稱因訂單錯 級,須依指示操作網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤,於右列時間,將右列執行 與,須依指示操作網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤,於右列時間,將右列時間,將右列時間,將右列時間,將右列時間,將右列執頂。 應○○○○ 第110年3月 2000000 號帳戶 20000元 (2)110年3月 14日20時 39分許、 20,000元 (2)110年3月 14日20時 40分許、 16,000元 (以上①至 30金額含編 號12丑○ (、編就13		人壬	0年3月14日某時	日20時50分	所申設	誠	日20時53分	區○○○路
		00	許,以電話佯為訂	許、	之臺灣		許、	000號(台
因系統遭駭,誤將 其設定為重複10筆 錯誤訂單,須依指 示操作網路銀行以解除設定云云,致 被害人壬○○陷於 錯誤,於右列時間,將右列赦項, 匯至右列帳戶。  15 被害 人丁 ○年3月14日20時 分許,以電話佯為 「愛戀旅店」客服 人員,向被害人丁 ○○稱因訂單錯 誤,須依指示操作 網路銀行以取消力 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。  110年3月14 李岳衡 楊裕 前 120時4分 前、 銀行帳 號00000 000000000000000000000000000000			房網站客服人員,	15, 123元	銀行帳		15,005元	新銀行北高
其設定為重複10筆 錯誤訂單,須依指 示操作網路銀行以解除設定云云,致 被害人壬〇〇陷於 錯誤,於右列時間,將右列執項, 匯至右列帳戶。  15 被害 詐欺集團成員於11 人丁 0年3月14日20時			向被害人壬○○稱		號00000			雄分行AT
錯誤訂單,須依指     示操作網路銀行以     解除設定云云,致     被害人壬○陷於     錯誤,於右列時     問,將右列款項,     匯至右列帳戶。    15   被害			因系統遭駭,誤將		0000000			M)
示操作網路銀行以解除設定云云,致被害人壬○陷於錯誤,於右列時間,將右列款項,匯至右列帳戶。  15 被害 詐欺集團成員於11 110年3月14 李岳衡 楊裕 ①110年3月 高雄市○ 0年3月14日20時 日20時4分 新中設			其設定為重複10筆		號帳戶			
解除設定云云,致被害人壬〇〇陷於錯誤,於右列時間,將右列款項,匯至右列帳戶。  15 被害 詐欺集團成員於11 110年3月14 李岳衡 楊裕 ①1110年3月 高雄市〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇			錯誤訂單,須依指					
被害人壬○○陷於 錯誤,於右列駐項 匯至右列帳戶。  15 被害 詐欺集團成員於11 110年3月14 李岳衡 楊裕 ①110年3月 高雄市○ ○○年3月14日20時 日20時4分 新中設 之臺灣 38分許、 「愛戀旅店」客服 14,995元 銀行帳 號00000 2110年3月 0000號(長			示操作網路銀行以					
错誤,於右列時間,將右列款項,匯至右列帳戶。  15 被害 詐欺集團成員於11 110年3月14 李岳衡 楊裕 ①110年3月 高雄市○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			解除設定云云,致					
間,將右列款項, 匯至右列帳戶。  15 被害 詐欺集團成員於11 人丁 0年3月14日20時 一分 20時4分 許、以電話佯為 「愛戀旅店」客服 人員,向被害人丁 ○稱因訂單錯 誤,須依指示操作 網路銀行以取消扣款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤,於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。  110年3月14日20時 38分許、 20,000元 3110年3月 14日20時 39分許、 20,000元 3110年3月 14日20時 40分許、 16,000元 (以上①至 3金額含編 號12丑○ 、編號13			被害人壬○○陷於					
匯至右列帳户。			錯誤,於右列時					
15 被害   詐欺集團成員於11			間,將右列款項,					
人丁			匯至右列帳戶。					
○○ 許,以電話佯為 「愛戀旅店」客服 人員,向被害人丁 ○○稱因訂單錯 誤,須依指示操作 網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。	15	被害	詐欺集團成員於11	110年3月14	李岳衡	楊裕	①110年3月	高雄市○○
「愛戀旅店」客服 人員,向被害人丁 ○○稱因訂單錯 誤,須依指示操作 網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。  14,995元 銀行帳 號帳戶 20,000元 39分許、 20,000元 3110年3月 14日20時 40分許、 16,000元 (以上①至 3金額含編 號12丑○ ○、編號13		人丁	0年3月14日20時	日20時4分	所申設	誠	14日20時	區〇〇〇路
人員,向被害人丁 ○○稱因訂單錯 誤,須依指示操作 網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。		00	許,以電話佯為	許、	之臺灣		38分許、	000號(台
○○稱因訂單錯 誤,須依指示操作 網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。  14日20時 20,000元 3110年3月 14日20時 40分許、 16,000元 (以上①至 ③金額含編 號12丑○ 、編號13			「愛戀旅店」客服	14,995元	銀行帳			
誤,須依指示操作 網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。  110年3月14 日20時20分 許、 6,128元  39分許、 20,000元 14日20時 40分許、 16,000元 (以上①至 ③金額含編 號12丑○ ○、編號13			人員,向被害人丁		號00000		②110年3月	雄分行AT
網路銀行以取消扣 款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。  110年3月14 日20時20分 許、 6,128元  20,000元 (3110年3月 14日20時 40分許、 16,000元 (以上①至 (3)金額含編 號12丑○ (、編號13			○○稱因訂單錯		0000000		14日20時	M)
款云云,致被害人 丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。  110年3月14 日20時20分 許、 6,128元  3110年3月 40分許、 16,000元 (以上①至 ③金額含編 號12丑○ ○、編號13			誤,須依指示操作		號帳戶		39分許、	
丁○○陷於錯誤, 於右列時間,將右 列款項,匯至右列 帳戶。 日20時20分 許、 6,128元 14日20時 40分許、 16,000元 (以上①至 ③金額含編 號12丑○ ○、編號13			網路銀行以取消扣					
於右列時間,將右       40分許、         列款項,匯至右列 帳戶。       110年3月14 日20時20分 許、       (以上①至 ③金額含編 號12丑○ ○、編號13			款云云,致被害人				③110年3月	
列款項,匯至右列 帳戶。 110年3月14 日20時20分 許、 6,128元 16,000元 (以上①至 ③金額含編 號12丑〇 ○、編號13			丁〇〇陷於錯誤,				14日20時	
帳户。 日20時20分 許、 6,128元 (以上①至 ③金額含編 號12丑○ ○、編號13							40分許、	
許、 6,128元 3金額含編 號12丑○ ○、編號13			列款項,匯至右列	110年3月14			-	
6,128元 號12丑〇 ○、編號13			帳戶。	日20時20分				
○、編號13				許、				
				6,128元				
款項)							款項)	

附表二:被告辰○○於前案經判決有罪部分之犯罪事實(即前案判決犯罪事實□暨該判決附表一部分)

編	告訴	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入銀行帳戶
號	人			(新台幣/元)	

1	:H T	十安分批准国上厅 12 24 1	110年9日11日	20022	リロゲカナル
1	温玉	本案詐欺集團成年成員於1 10年3月10日17時55分起,		29983	林冠衛名下台
	苓		15時7分		新銀行帳號000
		假冒王品集團、台新銀行 及兆豐銀行客服人員以電			0000000000000帳
		及兆豐銀行各服人貝以電 話對温玉苓謊稱:因網路			'
		出錯遭盜刷,需依指示操			
		山錯遺益刷,需依指示探 作網路銀行轉帳、ATM存款			
		が が が 能 及 臨 櫃 匯 款 取 消 扣 款			
		切能及臨櫃匯款取消和款等語,致温玉苓陷於錯誤			
		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			
0	T T.		11040111 -	17005	
2	王聖	本案詐欺集團成年成員於1		17985	
	傑		16時12分		
		假冒高雄85大樓旅店及銀			
		行客服人員以電話對王聖			
		傑謊稱:因訂房錯誤需依			
		指示操作網路銀行轉帳功			
		能取消設定等語,致王聖			
		傑陷於錯誤而依指示匯			
		款。			
3	何亞	本案詐欺集團成年成員於1		8037	
	軒	10年3月11日許,假冒八五	17時6分		
		大樓天空旅宿及銀行客服			
		人員以電話對何亞軒謊			
		稱:因會計人員誤植訂			
		單,需依指示操作網路銀			
		行轉帳功能移除資料等			
		語,致何亞軒陷於錯誤而			
		依指示匯款。			
4	陳邦	本案詐欺集團成年成員於1	(1)110年3月11	(1)49987	林冠衛名下郵
	麟	10年3月11日16時40分許,		( <b>2</b> )45985	局帳號0000000
		假冒塔木德飯店及台新銀	(2)110年3月11		0000000帳戶
		行客服人員以電話對陳邦	日17時32分		
		麟謊稱:因訂房扣款問題			
		需依指示操作網路銀行轉			
		帳功能取消設定等語,致			
		黄邦麟陷於錯誤而依指示			
		匯款。			
5	王志	本案詐欺集團成年成員於1	110年3月11日	49986	
	超	10年3月11日17時30分許,	17時38分		
		假冒塔木集團飯店及台新			

		銀行客服人員以電話對王 志超謊稱:因作業疏失將 其訂單誤設為10筆金額, 需依指示操作網路銀行及A TM轉帳功能取消訂單等 語,致王志超陷於錯誤而 依指示匯款。			
6	<b>黄</b> 焕 宇	本案詐欺集團成年成員於1 10年3月11日19時17分許, 假冒85天空旅宿及永豐銀 行客服人員以電話對黃原 守謊稱:因作業疏失不 完養用到其信用卡和款等 帳功能解除和款等語 帳功能解除和款等語 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大	(1)110年3月11 日20時7分 (2)110年3月11 日20時10分	(1)49989 ( <b>2</b> )49989	林冠衛名下臺 灣銀行帳號000 000000000帳戶
7	瞿 真	本案詐欺集團成年成員於1 10年3月11日19時38分許, 假冒85大樓旅宿及郵局 展入員以電話對瞿辰真 服人員以司遭駭客取消 展入員以司遭駭客取消 養成 程辰真訂房取消 時 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓 大樓	110年3月11日 20時12分	6123	
8	陳嘉裕	本案詐欺集團成年成員於1 10年3月11日18時56分許, 假冒旅宿及銀行客服人員 以電話對陳嘉裕謊稱:因B 00KING內訂單輸入錯誤, 造成重複扣款,需依指示 操作ATM轉帳功能取消設定 等語,致陳嘉裕陷於錯誤 而依指示匯款。	, , ,	2123	
9	黄浚軒	本案詐欺集團成年成員於1 10年3月11日20時0分許, 假冒民宿及中國信託客服 人員以電話對黃浚軒謊	110年3月11日 20時29分	8980	

稱:因電腦輸入錯誤,造 成重複下單,需依指示操 作網路銀行轉帳功能取消 設定等語,致黃浚軒陷於 錯誤而依指示匯款。 10 田聿 本案詐欺集團成年成員於1 110年3月 10年3月11日19時36分許, 11日20時10分	
作網路銀行轉帳功能取消 設定等語,致黃浚軒陷於 錯誤而依指示匯款。 10 田聿 本案詐欺集團成年成員於1 110年3月 14123	
設定等語,致黃浚軒陷於 錯誤而依指示匯款。 10 田聿 本案詐欺集團成年成員於1 110年3月 14123	
錯誤而依指示匯款。       10 田聿 本案詐欺集團成年成員於1 110年3月     14123	
10 田聿 本案詐欺集團成年成員於1 110年3月 14123	
賢 10年3月11日19時36分許, 11日20時10分	
假冒民宿及中國信託客服	
人員以電話對田聿賢謊	
稱:因人為疏失操作不	
慎,造成多訂房,需依指	
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
取消設定等語,致田聿賢	
陷於錯誤而依指示匯款。	
11 周忠 本案詐欺集團成年成員於1 110年3月11日 44017 温	<b>显紫暄名下之</b>
	·華郵政帳號
	0000000000000
	帳戶
稱:因人為疏失操作不	
慎,造成重複刷卡,需依	
指示操作網路銀行轉帳功	
能取消設定等語,致周忠	
志陷於錯誤而依指示匯	
款。	
12 吳欣 本案詐欺集團成年成員於1 (1)110年3月11 (1)49987	
假冒民宿及郵局客服人員 (2)110年3月11	
以電話對吳欣紓謊稱:因 日21時48分	
設定錯誤,造成吳欣紓將	
遭重複扣款,需依指示操	
作網路銀行轉帳功能取消	
設定等語,致吳欣紓陷於	
錯誤而依指示匯款。	
	東聖鈺名下中
	R 至 鈺 石 下 中 革 郵 政 股 份 有
	艮公司000000
	0000000號帳
訂旅館,因作業疏失致誤 (3)110年3月24	á
訂房間10間,須依指示操 日21時7分	
作始能解除等語,致李一	
11 22 30/1/3/ 4 22 27 1	

02

03 04

方陷於錯誤而依指示匯		
款。		

# 附表三:被告辰○○於前案經判決無罪部分之犯罪事實(即前案 判決附表五部份)

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入銀行帳號
				(新台	
				幣)	
1	黄淑娟	本案詐欺集團成員	110年3月16	49987元	李豐祥名下合
		於110年3月16日16	日16時48分		作金庫商業銀
		時16分許,假冒旅			行帳號0000000
		館、銀行人員,以			000000號帳戶
		電話向黃淑娟佯			
		稱:其之前下訂旅			
		館,因作業疏失致			
		誤訂房間10間,須			
		依指示操作始能解			
		除等語,致黃淑娟	110年3月16	5123元	同上
		陷於錯誤而依指示	日16時51分		
		匯款。			
2	吳佳勳	本案詐欺集團成員	110年3月16	47998元	李豐祥名下合
		於110年3月16日15	日16時20分		作金庫商業銀
		時53分許假冒agoda			行帳號0000000
		客服、銀行人員,			000000號帳戶
		以電話向吳佳勳佯			
		稱:其之前下訂旅			
		館,因作業疏失致			
		誤訂房間20間,須			
		依指示操作始能解			
		除等語,致吳佳勳			
		陷於錯誤而依指示			
		匯款			
3	王祖漪	本案詐欺集團成員	110年3月19	20000元	鄭家妤名下台
		於110年3月19日17	日19時6分		新銀行帳號000
		時24分許假冒旅			000000000000號
		館、銀行人員,以			帳戶

## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ##						
館					30000元	同上
誤扣款項,須依指示操作始能解除等語,致王祖漪陷於錯誤而依指示匯   110年3月19   110年3月19   29989元   三級不使號000 000000000號帳戶   110年3月19   29985元   同上   110年3月19   129963元   東家好名下中華郵政帳號000 0000000000000號帳戶   110年3月19   110年3月19   129963元   東家好名下中華郵政帳號000 00000000000000號帳戶   110年3月19   110				• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	10000	
示操作始能解除等					10000元	同上
語,致王祖漪陷於 錯誤而依指示匯 款。  110年3月19 29983元				日19時12分		
## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ##				110年3月19	29989元	蔡雅芳名下第
款。				日18時38分		一銀行帳號000
P						000000000號帳
日19時2分			款。			户
A				110年3月19	29985元	同上
於110年3月19日19   时54分許假冒旅館、銀行人員,以電話向陳賢佑佯稱:其之前下訂旅館,因作業疏失致訂購團體房,須依指示操作始能解除等語,致陳賢佑陷於錯誤而依指示匯款。				日19時2分		
時54分許假冒旅   6000000號帳戶   600000號帳戶   6000000號帳戶   6000000號帳戶   600000000000000000000000000000000000	4	陳賢佑	本案詐欺集團成員	110年3月19	30000元	林淑燕名下臺
館、銀行人員,以電話向陳賢佑佯稱:其之前下訂旅館,因作業疏失致訂購團體房,須依指示操作始能解除等語,致陳賢佑陷於錯誤而依指示匯款。  110年3月19 29963元 鄭家好名下中華郵政帳號000 000000000000000000000000000000000			於110年3月19日19	日21時12分		灣銀帳號00000
電話向陳賢佑佯稱:其之前下訂旅館,因作業疏失致訂購團體房,須依指示操作始能解除等語,致陳賢佑陷於錯誤而依指示匯款。  110年3月19 29963元 鄭家好名下中華取政帳號000 000000000000000000000000000000000			時54分許假冒旅			000000號帳戶
稱:其之前下訂旅館,因作業疏失致訂購團體房,須依指示操作始能解除等語,致陳賢佑陷於錯誤而依指示匯款。  110年3月19 29963元 鄭家好名下中華郵政帳號000 000000000000000000000000000000000			館、銀行人員,以			
館,因作業疏失致 訂購團體房,須依 指示操作始能解除 等語,致陳賢佑陷 於錯誤而依指示匯 款。       110年3月19 日21時26分       29963元       鄭家好名下中華郵政帳號000 000000000000000000000000000000000			電話向陳賢佑佯			
訂購團體房,須依			稱:其之前下訂旅			
指示操作始能解除 等語,致陳賢佑陷 於錯誤而依指示匯 款。			館,因作業疏失致			
指示裸作始能解除 等語,致陳賢佑陷 於錯誤而依指示匯 款。			訂購團體房,須依	110年9日10	90063元	都宏紹夕下山
等語,致陳質佑陷於錯誤而依指示匯款。  5 唐旗宏 本案詐欺集團成員 110年3月19 30000元 鄭家好名下台於110年3月19日17 日19時8分 時39分許假冒旅館、銀行人員,以			指示操作始能解除		2330070	
<ul> <li>た錯誤而依指示進款。</li> <li>たます数集團成員 110年3月19 30000元 鄭家好名下台 が110年3月19日17 日19時8分 時39分許假冒旅館、銀行人員,以 帳戶</li> </ul>			等語,致陳賢佑陷	H 21 4 1 20 X		
款。			於錯誤而依指示匯			
於110年3月19日17 時39分許假冒旅 館、銀行人員,以  — 新銀行帳號000 000000000000000000000000000000000			款。			TK)
時39分許假冒旅 館、銀行人員,以	5	唐旗宏	本案詐欺集團成員	110年3月19	30000元	鄭家妤名下台
館、銀行人員,以 帳戶			於110年3月19日17	日19時8分		新銀行帳號000
			時39分許假冒旅			0000000000000號
			館、銀行人員,以			帳戶
			電話向唐旗宏佯			
稱:其之前下訂旅   110年3月19   30000元			稱:其之前下訂旅		30000元	
館,因作業疏失致 日19時11分			館,因作業疏失致	日19時11分		
訂購10次,須依指			訂購10次,須依指			
示操作始能解除等 110年2月10 20000 元			示操作始能解除等	110年9日10	20000 =	
語,致唐旗宏陷於 110年3月19 30000元 110年30八			語,致唐旗宏陷於		30000元	
錯誤而依指示匯 日19時20分				口13吋20分		
款。			款。			
C   半加日   十安分助作園上日   110年9日10   11090 =   勘中口カナカ	6	姜迦晶	本案詐欺集團成員	110年3月19	11038元	鄭家妤名下中
6   姜迦晶   本案詐欺集團成員   110年3月19   11038元   鄭家好名下中		İ	於110年3月19日21	日21時26分		華郵政帳號000

02 03

	時22分許假冒旅館、銀行人員,以電話向姜迦晶佯稱:其之前下訂旅館,因作業錯誤致下訂10次,須依指		0000000000000號帳戶
	示操作始能解除等語,致姜迦晶陷於 錯誤而依指示匯 款。		
7 陳	於110年3月19日20	110年3月19 日20時50分 110年3月19 日21時14分	鄭家好名下中 華郵政帳號000 00000000000 帳戶

# 附件:卷宗標目與代號對照表

卷宗標目	簡稱
高市警左分偵字第11073130500號	警卷
臺灣橋頭地方檢察署110年度偵字第12899號	偵一卷
臺灣高雄地方檢察署112年度偵字第6124號	偵二卷
本院112年度審金訴字第183號	審金訴卷
本院112年度金訴字第314號卷	院卷