

臺灣高雄地方法院刑事裁定

112年度金訴字第686號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 黃雅榆

選任辯護人 吳信霈律師

高玉霖律師

莊庭華律師

上列被告因違反銀行法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第25777、31818號），本院裁定如下：

主 文

黃雅榆自民國一一四年三月八日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、被告因違反銀行法等案件，前經本院認為其涉犯銀行法第125條之2第1項前段、刑法第216條、第210條、第339條之3第1項、第339條第3項、第1項等罪嫌，犯罪嫌疑重大，且其犯案後有變造存摺之行為，而有事實足認為有變造證據之虞。惟考量本案訴訟進度，業經檢察官提起公訴，相關證據均已在卷；且原遭疑為共犯之同案被告黃士偉亦經檢察官為不起訴處分，復未經檢察官認定有其他共犯；再慮及被告於案件被銀行發覺後，即將遭檢調偵辦之際，未有逃亡之舉動，且依被告自承之家庭狀況，其家庭羈絆確實較重，又對後續還款情形有一定之計畫等節，因認被告尚無羈押之必要。然為確保後續審判等程序之進行，諭知被告自民國112年11月8日起，限制出境、出海8月，並限制住居於高雄市前鎮區鎮川二巷11號；嗣經本院於113年7月1日裁定自同月8日起延長限制出境、出海8月在案。

二、按「審判中限制出境、出海每次不得逾八月，犯最重本刑為有期徒刑十年以下之罪者，累計不得逾五年；其餘之罪，累計不得逾十年。」刑事訴訟法第93條之3第2項後段定有明

01 文。

02 三、茲前開限制出境、出海期間即將於114年3月7日屆滿，本院  
03 審核相關卷證，並給予被告及辯護人陳述意見之機會後，經  
04 衡酌被告既已坦承犯行，且所涉犯罪之刑期非輕，自有因此  
05 啟動逃亡境外、脫免刑責之動機，而有刑事訴訟法第93條之  
06 2第1項第2款之情形；再者，被告倘出境未接受審判或執  
07 行，亦嚴重損害國家追訴犯罪之公共利益，故對被告為限制  
08 出境、出海之處分，核與比例原則無違，為確保將來審判程  
09 序進行及刑罰執行之目的，並審酌人權保障與公共利益之均  
10 衡維護，認確有延長被告限制出境、出海之必要性，爰裁定  
11 如主文所示。

12 據上論結，應依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第  
13 2項後段，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日  
15 刑事第十四庭 審判長法 官 鄭詠仁

16 法 官 劉珊秀

17 法 官 李茲芸

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於收受送達後10 日內向本院提出抗告狀。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日  
21 書記官 陳素徵