臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1732號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳俊銘

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（112年度調偵字第661號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審交易字第11號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳俊銘犯過失傷害罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告陳俊銘於本院訊問時之自白」，餘均引用起訴書所載（如附件，至於告訴人即同案被告黃榮輝被訴過失傷害部分，另經本院諭知不予受理判決）。

二、按汽車駕駛人在多車道右轉彎時，應先駛入外側車道再行右轉，又轉彎車應禮讓直行車先行，道路交通安全規則第102條第1項第4款、第7款分別定有明文，查被告陳俊銘考領有合格之駕駛執照，是以其應能注意上開行車規範，並依當時天候及路況，客觀上並無不能注意之情形，然被告竟疏未注意及此，貿然右轉，肇致本件車禍發生，對本件交通事故應有過失甚明。又告訴人對於本案交通事故之發生亦與有過失，有高雄市政府交通局車輛事故鑑定委員會鑑定意見書在卷可稽（見偵2卷第65至66頁）。惟縱令告訴人有前開過失，仍無解於被告過失傷害犯行之成立，併予敘明。再者，告訴人確實因被告上開過失駕駛行為而受有如附件起訴書犯罪事實欄所載之傷害結果，有長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院診斷證明書在卷可查，勘認被告之過失駕駛行為與告訴人

01 所受傷害之結果間，具有相當因果關係。是以本件被告犯行
02 已堪認定，應依法論科。

03 三、論罪科刑：

04 (一)核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

05 (二)按被告於肇事後，報案人或勤務中心轉來資料未報明肇事
06 人姓名，處理人員前往現場處理時，承認其為肇事人等
07 節，有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀
08 錄表附卷可憑，核與自首要件相符，爰依刑法第62條前段
09 減輕其刑。

10 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛營業小客車時，
11 疏未遵守交通規則，因而肇致本件交通事故，造成告訴人
12 受有如附件起訴書犯罪事實欄所示之傷勢，實有不該；惟
13 念及被告犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡被告之過失情
14 節、同案被告兼告訴人所受傷勢程度及亦超速而與有過
15 失，且雙方就和解金額已達成共識，有刑事陳報狀在卷可
16 佐(見本院卷第103至104頁)；兼衡被告自陳之教育程度、
17 經濟狀況(涉個人隱私，詳卷)、無前科之素行(詳卷附
18 臺灣高等法院被告前案紀錄表)等一切情狀，量處如主文
19 所示之刑，並依刑法第41條第1項前段規定，諭知如主文
20 所示易科罰金之折算標準。

21 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
22 簡易判決處刑如主文。

23 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
24 上訴狀(須附繕本)，上訴於本院管轄之第二審地方法院合
25 議庭。

26 本案經檢察官鄭舒倪提起公訴，檢察官范文欽、李文和到庭執行
27 職務。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
29 高雄簡易庭 法官 陳盈吉

30 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

附錄本判決論罪科刑法條：

刑法第284條

因過失傷害人者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金；致重傷者，處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

112年度調偵字第661號

被 告 陳俊銘 男 27歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○路00號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

黃榮輝 男 57歲（民國00年00月00日生）

住○○市○○區○○路000號2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

選任辯護人 胡高誠律師（財團法人法律扶助基金會選任）

上列被告因過失傷害案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳俊銘於民國111年10月31日0時1分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業小客車，沿高雄市○○區○○○○○○道○○○○○○○○段00號對面，欲右轉駛入洗車場時，本應注意在多車道右轉彎，應先駛入外側車道且轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候雨、夜間有照明，柏油路濕潤、無缺陷、無障礙物及視距良好等情，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然右轉行駛，適有黃榮輝騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿力行路外側車道由南往北方向直行至事故地點，亦疏未注意道路速限，貿然以60公里/小時超速直行，致兩車發生碰撞，黃榮輝因而人車倒地，並受有外傷性蜘蛛膜下腔出血、頭部外傷併腦出血、外傷性頸椎第5、6、57節椎間盤突出症、頸椎第5、6、7節滑脫狹窄症、神經根及

01 脊髓壓迫、顏面撕裂傷、左手第二三四手指韌帶損傷併撕裂
02 傷、右手撓骨腕關節骨折、右眉毛5公分及5公分撕裂傷、右
03 臉4公分撕裂傷、右下巴3公分撕裂傷(共17公分)、左手第四
04 指骨骨折、第五指掌骨骨折及第二、第三、第四手指伸肌腱
05 斷裂等傷害，陳俊銘則受有頭部挫傷、頸部拉傷及左肩拉傷
06 等傷害。

07 二、案經陳俊銘、黃榮輝訴由高雄市政府警察局林園分局報告偵
08 辦。

09 證據並所犯法條

10 一、證據清單及待證事實

編號	證據方法	待證事實
(一)	被告兼告訴人陳俊銘(下稱被告陳俊銘)之自白	被告陳俊銘於上開時、地，疏未注意發生車禍之事實。
(二)	被告兼告訴人黃榮輝(下稱被告黃榮輝)於警詢及偵訊之供述	被告黃榮輝疏未注意道路速限，超速直行因而發生車禍之事實。
(三)	道路交通事故現場圖、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故調查報告表(一)、(二)-1、現場及車損照片、監視器錄影畫面截圖、高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會鑑定意見書	本案車禍發生之過程及被告陳俊銘、黃榮輝均有過失之事實。
(四)	高雄榮民總醫院診斷證明書、長庚醫療財團法人高雄長庚紀念醫院診斷證明書	本案車禍造成被告陳俊銘、黃榮輝均受有如犯罪事實欄所示傷害之事實。

12 二、核被告陳俊銘、黃榮輝所為，均係犯刑法第284條前段之過
13 失傷害罪嫌。又本案因報案人或勤務指揮中心轉來資料時，
14 並未報明肇事人姓名，處理員警至現場處理時，被告二人在
15 場，並坦承為肇事者乙節，有道路交通事故肇事人自首情形
16 紀錄表在卷可佐，顯見被告二人在偵查犯罪機關尚不知悉肇

01 事者年籍時，即主動告知係肇事者，應已符合自首之要件，
02 請貴院斟酌是否依刑法第62條前段之規定減輕其刑。

03 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣高雄地方法院

06 中 華 民 國 112 年 11 月 27 日

07 檢 察 官 鄭舒倪