臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1745號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 賴仕豐

上列被告因過失傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第366號），本院判決如下：

主 文

賴仕豐犯過失傷害罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄□第5行刪除「日間自然光線」，證據部分補充「公路監理WebService系統-證號查詢汽車駕駛人資料」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、按轉彎車應讓直行車先行，道路交通安全規則第102條第1項第7款定有明文。查被告賴仕豐考領有普通小型車駕駛執照，此有公路監理WebService系統-證號查詢汽車駕駛人資料各1份在卷可查（本院卷第15頁），對於前揭規定自應知悉，而當時天候晴，柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物，視距良好等節，亦有道路交通事故調查報告表(一)附卷可稽（警卷第19頁），顯見當時並無不能注意之情事，則被告竟疏未注意，貿然左轉，致生本件交通事故，其行為自有過失。又被告上揭過失行為致告訴人曾炳堯受有如附件犯罪事實欄□所載傷勢，有高雄市立大同醫院診斷證明書附卷可按（警卷第8頁），則告訴人之傷害結果與被告之過失駕駛行為間，自具有相當因果關係無訛。從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。
- 三、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。被告於肇事後在有偵查犯罪職權之公務員或機關發覺其犯行前，主

01 動向前往現場處理之警員表明其為肇事者，自首而願接受裁
02 判，有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀錄
03 表1紙存卷可查（警卷第25頁），參酌前開犯罪情節，爰依
04 刑法第62條前段之規定減輕其刑。

05 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕車時本應注意道路交
06 通安全規則相關規定，以維行車安全，然因過失致告訴人受
07 有如附件犯罪事實欄□所載傷害結果，侵害他人身體法益，
08 造成告訴人身體及精神上之痛苦，實有不該，復考量被告坦
09 承犯行之犯後態度，然迄今未與告訴人達成和解，且被告經
10 本院電詢自稱有意願調解，詎經通知仍未到場調解（本院卷
11 第13頁、第41頁）；再斟酌被告本件過失之程度、告訴人所
12 受之傷勢輕重程度，兼衡被告警詢時自陳之智識程度、家庭
13 經濟狀況、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行
14 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1,000
15 元折算1日之易科罰金折算標準。

16 五、依刑事訴訟法第449條第1項後段、第3項、第454條第2項，
17 逕以簡易判決處刑如主文。

18 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
19 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
20 議庭。

21 本案經檢察官吳政洋聲請以簡易判決處刑。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

23 高雄簡易庭 法 官 李承曄

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
26 狀。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

28 書記官 張瑋庭

29 附錄本案論罪科刑法條全文：

30 中華民國刑法第284條

31 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰

01 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

02 附件：

03 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

04 113年度調院偵字第366號

05 被 告 賴仕豐（年籍資料詳卷）

06 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
07 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、賴仕豐於民國112年10月8日10時28分許，駕駛車牌號碼000-
10 0000號自用小客車，沿高雄市前金區中華三路內側快車道由
11 北往南方向行駛，行經該路段與河南二路之交岔路口，欲左
12 轉駛入河南二路時，本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依
13 當時天候晴、日間自然光線，柏油路面乾燥、無缺陷、無障
14 礙物及視距良好等情，無不能注意之情事，竟疏未注意及此
15 而貿然左轉，適曾炳堯騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機
16 車沿中華三路慢道由南往北方向駛至，因閃避不及，2車遂
17 發生碰撞，曾炳堯因而人車倒地，並受有左側脛骨平台粉碎
18 性骨折之傷害。

19 二、案經曾炳堯訴請高雄市政府警察局新興分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、上開犯罪事實，業據被告賴仕豐於警詢及偵查中坦承不諱，
22 核與證人即告訴人曾炳堯於警詢及偵查中證述情節相符，並
23 有道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道
24 路交通事故調查報告表(一)、(二)-1、車輛詳細資料報表、高雄
25 市立大同醫院診斷證明書各1份、談話紀錄表2份、現場照片
26 14張、監視器影像截圖2張附卷可稽，足認被告任意性之自
27 白與事實相符。按汽車行駛至交岔路口，轉彎車應讓直行車
28 先行，道路交通安全規則第102條第1項第7款定有明文，被
29 告駕車自應注意上開規定；而依附卷之交通事故調查報告表
30 所載，本案肇事時地之視線、路況均良好，被告並無不能注

01 意之情事，竟於行經上開路口轉彎時未禮讓直行車先行，致
02 發生本案車禍，並使告訴人受有上開傷害，被告顯有過失，
03 且其過失行為與告訴人受傷結果，具有相當因果關係，被告
04 犯嫌洵堪認定。

05 二、核被告所為，係涉犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌。

06 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

07 此 致

08 臺灣高雄地方法院

09 中 華 民 國 113 年 8 月 2 日

10 檢 察 官 吳政洋