臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1771號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 李文順

上列被告因過失傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第367號），本院判決如下：

主文

李文順犯過失傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄第1行補充「李文順考領有普通小型車之駕駛執照」，及證據部分「業據被告李文順於警詢及偵查中坦承不諱」更正為「業據被告李文順於偵查中之自白」，並補充「公路監理WebService系統-證號查詢汽車駕駛人資料」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、按轉彎車應讓直行車先行，道路交通安全規則第102條第1項第7款定有明文。查被告李文順考領有普通小型車之駕駛執照，有公路監理WebService系統-證號查詢汽車駕駛人資料在卷可考（見本院卷第13頁），依其領有適當駕駛執照之智識及駕駛經驗，對於上開規定理應知悉，並應於駕車行駛時，確實遵守上開規定，且本件事故發生時，天候晴、有照明且開啟、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物及視距良好等情，亦有道路交通事故調查報告表(一)在卷可稽（見警卷第27頁），足認客觀上並無不能注意之情事，然被告竟疏未注意及此而肇致本件車禍事故發生，被告之駕駛行為自有過失。又告訴人李旺達因本件車禍受有附件所載之傷勢，有建佑醫院診斷證明書在卷可稽（見警卷第17頁），足認被告之過失

01 行為與告訴人之傷害結果間，有相當因果關係。從而，本案
02 事證明確，被告上開犯行堪以認定，應依法論科。

03 三、核被告所為，係犯刑法第284條前段過失傷害罪。

04 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕車時本應注意道路交
05 通安全規則相關規定，以維行車安全，然因過失致告訴人受
06 有上開傷勢及精神上之痛苦，其行為應予非難；惟念及被告
07 犯後坦承犯行，犯後態度尚可，又雖有意願與告訴人調解，
08 然因雙方就賠償金額認知差距過大，故未能成立調解（見調
09 院偵卷第7頁），兼衡本件被告違反注意義務之情節、告訴
10 人所受傷勢嚴重程度，暨被告於警詢時自陳之智識程度及家
11 庭經濟狀況（因涉及個人隱私，故不揭露，詳如警詢筆錄受
12 詢問人欄），如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之無前科
13 素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1,
14 000元折算1日之易科罰金折算標準。

15 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
16 逕以簡易判決處刑如主文。

17 六、如不服本判決，應自收受送達判決之日起20日內，向本院提
18 出上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院
19 合議庭。

20 本案經檢察官吳政洋聲請以簡易判決處刑。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
22 高雄簡易庭 法官 張 震

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
25 狀。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
27 書記官 蔡靜雯

28 附錄本件論罪科刑法條

29 刑法第284條

30 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
31 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

01 附件：

02 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

03 113年度調院偵字第367號

04 被 告 李文順 （年籍資料詳卷）

05 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
06 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、李文順於民國113年1月21日21時30分許，駕駛車牌號碼0000
09 -00號自用小貨車，沿高雄市林園區王公路內側車道由西往
10 東方向行駛，行經該路段與林園北路之交岔路口，欲左轉駛
11 入林園北路時，本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依當時
12 天候晴、有照明且開啟，柏油路面、乾燥、無缺陷、無障礙
13 物及視距良好等情，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此
14 而貿然左轉，適李旺達騎乘車牌號碼000-0000號大型重型機
15 車沿同路段外側車道由東往西方向駛至，因閃避不及，2車
16 遂發生碰撞，李旺達因而人車倒地，並受有左側前胸壁挫
17 傷、左側膝部挫傷、右側手部挫傷及左側膝部擦傷等傷害。
18 二、案經李旺達訴請高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、上開犯罪事實，業據被告李文順於警詢及偵查中坦承不諱，
21 核與證人即告訴人李旺達於警詢及偵查中證述情節相符，並
22 有道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道
23 路交通事故調查報告表(一)、(二)-1、建佑醫院診斷證明書各1
24 份、談話紀錄表2份、現場照片12張、監視器影像截圖2張附
25 卷可稽，足認被告任意性之自白與事實相符。按汽車駕駛人
26 轉彎或變換車道時，轉彎車應讓直行車先行，道路交通管理
27 處罰條例第48條第6款定有明文，被告駕車自應注意上開規
28 定；而依附卷之交通事故調查報告表所載，本案肇事時地之
29 視線、路況均良好，被告並無不能注意之情事，竟於行經上
30 開路口轉彎時未禮讓直行車先行，致發生本案車禍，並使告

01 訴人受有上開傷害，被告顯有過失，且其過失行為與告訴人
02 受傷結果，具有相當因果關係，被告犯嫌洵堪認定。

03 二、核被告所為，係涉犯刑法第284條前段過失傷害罪嫌。

04 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

05 此 致

06 臺灣高雄地方法院

07 中 華 民 國 113 年 8 月 8 日

08 檢 察 官 吳政洋