臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1859號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 呂國彰

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1601號），本院判決如下：

主 文

呂國彰犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實與證據，除證據部分補充「影像照片」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告呂國彰所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款不能安全駕駛動力交通工具罪。至關於被告本件犯行應否論以累犯並加重其刑一節，因聲請意旨並未主張被告本件犯行應論以累犯，亦未就此部分具體指出證明方法，參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，本院自毋庸依職權調查並為相關之認定，惟仍得將被告前科素行列入刑法第57條第5款之量刑審酌事由，併予指明。
- 三、爰以行為人責任為基礎，審酌酒後駕車為極度危險之行為，對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生重大危害，而被告前已有酒後駕車刑事案件紀錄，對於酒駕行為之危險性自無不知之理，竟仍於酒後吐氣酒精濃度達每公升0.33毫克之情形下，率爾騎乘普通重型機車行駛於市區道路，漠視公權力及往來人車生命、身體、財產安全，所為實不足取；惟念被告犯後坦承犯行，本件幸未肇事致生實害，兼衡其於警詢自述之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載）、及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行

01 暨自本件行為時起回溯之5年內曾受有期徒刑執行完畢等一
02 切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
03 準，以資懲儆。

04 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
05 逕以簡易判決處刑如主文。

06 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
07 上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

08 本案經檢察官張良鏡聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
10 高雄簡易庭 法 官 林英奇

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
13 (附繕本)，上訴於本院第二審合議庭。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
15 書記官 尤怡文

16 附錄論罪科刑法條：

17 刑法第185 條之3 第1 項第1款

18 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
19 得併科三十萬元以下罰金：

20 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
21 達百分之零點零五以上。

22 附件：

23 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

24 113年度速偵字第1601號

25 被 告 呂國彰 (年籍資料詳卷)

26 上列被告因公共危險案件，已經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
27 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、呂國彰於民國113年8月4日某時許，在其位於高雄市○○區

01 ○○路00○00號13樓住處飲用高粱酒後，明知吐氣所含酒精
02 濃度達每公升0.25毫克以上者，已不得駕駛動力交通工具，
03 仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，在呼氣酒精濃度
04 已逾上開標準之情形下，於翌（5）日12時30分許，騎乘屬
05 於動力交通工具之車牌號碼000-0000號普通重型機車上路，
06 嗣於同日12時58分許，行經高雄市大寮區鳳林三路與仁忠路
07 交岔路口時，因轉彎未打方向燈為警員攔查，發現其散發酒
08 氣，而於同日13時4分許施以酒測，經測得吐氣所含酒精濃
09 度為每公升0.33毫克，始知上情。

10 二、案經高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、上揭犯罪事實，業據被告呂國彰於警詢及本署偵訊中坦承不
13 諱，並有高雄市政府警察局林園分局大寮分駐所當事人酒精
14 測定紀錄表、呼氣酒精測試器檢定合格證書、車輛詳細資料
15 報表、駕籍詳細資料報表各1份及高雄市政府警察局舉發違
16 反道路交通管理事件通知單3份在卷可參，足認被告自白與
17 事實相符，本件事證明確，被告犯嫌應堪認定。

18 二、核被告呂國彰所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能
19 安全駕駛動力交通工具罪嫌。

20 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

21 此 致

22 臺灣高雄地方法院

23 中 華 民 國 113 年 8 月 6 日

24 檢 察 官 張 良 鏡