臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1882號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 杜姵潔

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1610號），本院判決如下：

主 文

杜姵潔犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告杜姵潔（下稱被告）所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款不能安全駕駛動力交通工具罪。

三、爰以行為人責任為基礎，審酌酒後駕車為極度危險之行為，對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生重大危害，被告飲用酒類完畢後，仍貿然駕車上路，其輕率之行為自有不當；並考量被告係初犯酒駕案件，犯後坦承犯行，其係駕駛自用小客車於市區道路上，測得之吐氣酒精濃度為每公升0.65毫克，本件幸未實際造成損害，兼衡其教育程度、家庭經濟狀況（見警詢筆錄受詢問人欄）、及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1,000元折算1日之易科罰金及易服勞役折算標準。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

01 本案經檢察官許萃華聲請以簡易判決處刑。
02 中華民國 113 年 10 月 21 日
03 高雄簡易庭 法官 林英奇

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
06 （附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

07 中華民國 113 年 10 月 21 日
08 書記官 林玉珊

09 附錄論罪科刑法條：

10 刑法第185 條之3 第1 項第1款

11 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
12 得併科三十萬元以下罰金：

13 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
14 達百分之零點零五以上。

15 附件：

16 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

17 113年度速偵字第1610號

18 被 告 杜姵潔 （年籍資料詳卷）

19 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認宜以簡易判決處
20 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、杜姵潔於民國113年8月6日20時30分許，在高雄市○○區○
23 ○○路000號之「皇茗碳燒薑母鴨前金七賢店」食用含米酒
24 之薑母鴨後，明知吐氣所含酒精濃度每公升達0.25毫克以上
25 者，已不得駕駛動力交通工具，仍基於不能安全駕駛動力交
26 通工具而駕駛之犯意，在呼氣酒精濃度已逾上開標準之情形
27 下，於113年8月7日3時0分許，駕駛屬於動力交通工具之車
28 牌號碼000-0000號自用小客車行駛於道路，於113年8月7日4
29 時25分許，由西向東沿高雄市苓雅區五福一路行駛時，因行
30 駛狀態不穩，為警於高雄市苓雅區五福一路與光華一路口攔

01 查，因快速酒精檢知器有酒精反應，乃對其施以吐氣酒精濃
02 度測試，並於113年8月7日4時41分許，測得其吐氣所含酒精
03 濃度為每公升0.65毫克。

04 二、案經高雄市政府警察局苓雅分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、上揭犯罪事實，業據被告杜佩潔於警詢時及偵查中均坦承不
07 諱，復有查獲酒精測試報告、呼氣酒精測試器檢定合格證
08 書、舉發違反道路交通管理事件通知單及車輛詳細資料報表
09 附卷可稽，足認被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

10 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
11 嫌。

12 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此 致

14 臺灣高雄地方法院

15 中 華 民 國 113 年 8 月 7 日

16 檢 察 官 許 萃 華