臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1979號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳庭曜

湯孟翔

上列被告因過失傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第9540號、113年度偵緝字第1195號），本院判決如下：

主 文

陳庭曜汽車駕駛人，未領有駕駛執照駕車，因而過失致人受傷，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

湯孟翔犯過失傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分「訊據被告陳庭曜、湯孟翔就上開犯行均坦承不諱」更正為「被告陳庭曜之自白、被告湯孟翔之供述」，並補充「現場照片、車輛詳細資料報表、被告湯孟翔駕籍詳細資料報表」及不採被告湯孟翔辯解之理由外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、訊據被告湯孟翔矢口否認有何過失傷害犯行，辯稱：我認為我沒有過失云云（偵卷第19頁）。按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施；汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車之間應保持隨時可以煞停之距離，道路交通安全規則第102條第1項第5款、第94條第3項、第1項分別定有明文。被告湯孟翔既依法考領駕

01 駛執照，有其駕籍詳細資料報表在卷可憑（見警卷第56
02 頁），對於前述規定自應知之甚稔；而被告陳庭曜依其年齡
03 及社會生活經驗，縱其未考領普通重型機車駕駛執照，有公
04 路監理Webservice系統-證號查詢機車駕駛人資料在卷可憑
05 （見偵卷第59頁），對於上開規定，亦不得諉稱不知，其等
06 騎乘機車時，即應確實注意遵守上開規定謹慎駕駛。查本件
07 案發時天候晴，有照明且開啟、柏油路面乾燥、無缺陷、無
08 障礙物等情，有道路交通事故調查報告表(一)在卷為憑，堪認
09 並無不能注意之情事，則被告湯孟翔、陳庭曜（下稱被告2
10 人）行經案發路口時，被告陳庭曜未打方向燈即逕自左轉，
11 被告湯孟翔則未注意車前狀況貿然前行，因而肇致本案事故
12 發生，則被告2人各有違反上開注意義務之過失甚明，被告
13 湯孟翔辯稱其無過失云云，顯屬無據，不足採信。又被告2
14 人確因本案車禍事故而分別受有如附件犯罪事實欄□所載傷
15 害乙節，各有高雄市立小港醫院診斷證明書、高雄市政府消
16 防局救護紀錄表附卷可佐（見警卷第16頁、偵緝卷第67
17 頁），則被告2人上開違規行駛之過失行為與他方所受傷害
18 結果間，自有相當因果關係，至為灼然。從而，本案事證明
19 確，被告2人上開犯行堪以認定，均應依法論科。

20 三、論罪科刑：

21 (一)被告陳庭曜於附件犯罪事實欄□所示時、地騎乘普通重型機
22 車時，未考領普通重型機車駕駛執照等情，業如前述，即屬
23 無駕駛執照駕車之行為。是核被告陳庭曜所為，係犯刑法第
24 284條前段、道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款之汽
25 車駕駛人未領有駕駛執照駕車，因而過失致人受傷罪。被告
26 陳庭曜因無照駕車犯過失傷害罪，漠視駕駛證照規制，其於
27 本案未注意遵守交通規則之情節，亦係違背基本之行車秩
28 序，足見其忽視道路交通安全而致生本件法益損害，裁量加
29 重亦不致過苛或違反比例原則，爰依修正後道路交通管理處
30 罰條例第86條第1項第1款規定加重其刑。

31 (二)另核被告湯孟翔所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害

01 罪。

02 (三)又被告2人均於肇事後在有偵查犯罪職權之公務員或機關發
03 覺其犯行前，主動向到現場處理之警員表明其為肇事者，自
04 首而願接受裁判，有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人
05 自首情形紀錄表2紙存卷可查（見警卷第30至31頁），參酌
06 被告2人犯罪情節非重，均依刑法第62條前段之規定減輕其
07 刑。被告陳庭曜部分並與前開加重部分，依刑法第71條第1
08 項之規定先加後減之。

09 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人本應注意道路交
10 通安全規則相關規定，以維行車安全，然被告2人俱因過失行
11 為致他方受有如附件犯罪事實欄□所載傷害結果，各自侵害
12 他人身體法益，造成他方身體及精神上之痛苦所為實不可
13 取；復考量被告湯孟翔否認犯行、被告陳庭曜則坦承犯行之
14 犯後態度，兼衡其等迄未與相對人達成和解或賠償損害；再
15 斟酌被告2人各自違反注意義務之情節、他方所受之傷勢嚴
16 重程度不同，及其等各於警詢中自陳之智識程度、生活經濟
17 狀況（詳如警詢筆錄受詢問人欄記載），及被告湯孟翔無前
18 科、被告陳庭曜有如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前
19 科素行等一切情狀，分別量處被告2人如主文第一項、第二
20 項所示之刑，並均諭知如主文第一項、第二項後段所示之易
21 科罰金折算標準，以資懲儆。

22 四、刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕
23 以簡易判決處刑如主文。

24 五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提起上
25 訴狀（需附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二
26 審地方法院合議庭。

27 本案經檢察官鄭舒倪聲請以簡易判決處刑。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

29 高雄簡易庭 法官 李承擘

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書

01 狀。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

03 書記官 張瑋庭

04 附錄論罪科刑法條：

05 道路交通管理處罰條例第86條

06 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
07 事責任者，得加重其刑至二分之一：

08 一、未領有駕駛執照駕車。

09 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。

10 三、酒醉駕車。

11 四、吸食毒品、迷幻藥、麻醉藥品或其相類似之管制藥品駕車。

12 五、行駛人行道、行近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交
13 岔路口不依規定讓行人優先通行。

14 六、行車速度，超過規定之最高時速四十公里以上。

15 七、任意以迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓
16 道。

17 八、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中
18 暫停。

19 九、二輛以上之汽車在道路上競駛、競技。

20 十、連續闖紅燈併有超速行為。

21 汽車駕駛人，在快車道依規定駕車行駛，因行人或慢車不依規
22 定，擅自進入快車道，而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任
23 者，減輕其刑。

24 刑法第284條

25 因過失傷害人者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰
26 金；致重傷者，處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰
27 金。

28 附件：

29 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

30 113年度偵字第9540號

01
02 被 告 陳庭曜 (年籍資料詳卷)

03 湯孟翔 (年籍資料詳卷)

04 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
05 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、湯孟翔考領普通重型機車駕駛執照，然陳庭曜未考領普通重
08 型機車駕駛執照。陳庭曜於民國112年10月22日21時35分
09 許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿高雄市小港
10 區漢民路快車道由西向東方向行駛，行經漢民路與龍華街
11 口，欲左轉龍華街行駛時，適同向左後方由湯孟翔騎乘車牌
12 號碼000-0000號普通重型機車行駛至該路口，欲直行通過。
13 陳庭曜本應注意汽車行駛至交岔路口左轉彎時，應距交岔路
14 口30公尺前顯示方向燈或手勢，換入內側車道或左轉車道，
15 行至交岔路口中心處左轉，及湯孟翔本應注意車前狀況，並
16 隨時採取必要之安全措施，且汽車在同一車道行駛時，後車
17 與前車之間應保持隨時可以煞停之距離，而依當時天候晴、
18 有照明且開啟，柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物及視距良
19 好等情，無不能注意之情事，2人竟均疏未注意及此，陳庭
20 曜未打方向燈即逕自左轉，湯孟翔則未注意車前狀況貿然前
21 行，致湯孟翔之機車右側車身與陳庭曜之機車左側車身發生
22 碰撞，陳庭曜、湯孟翔均當場人車倒地，陳庭曜並受有肢體
23 擦傷之傷害，湯孟翔則受有左肩及左手肘及雙膝及左足踝擦
24 挫傷等傷害。陳庭曜、湯孟翔則於車禍發生後，犯罪未被發
25 覺前，在現場等候，並於警方到場時，自首而受裁判。

26 二、案經湯孟翔、陳庭曜訴由高雄市政府警察局小港分局報告偵
27 辦。

28 證據並所犯法條

29 一、(一)訊據被告陳庭曜、湯孟翔就上開犯行均坦承不諱，並有道
30 路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)-1、道
31 路交通事故初步分析研判表、公路監理資訊連結作業-證號

01 查詢機車駕駛人資料、高雄市立小港醫院診斷證明書、高雄
02 市政府消防局救護紀錄表各1份、談話紀錄表2份、現場照片
03 18張、行車紀錄器錄影翻拍照片4張、監視錄影翻拍照片2
04 張、錄影光碟1片等為證，足認被告2人自白與事實相符。(二)
05 按汽車行駛至交岔路口，左轉彎時，應距交岔路口三十公尺
06 前顯示方向燈或手勢，換入內側車道或左轉車道，行至交岔
07 路口中心處左轉；汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並
08 隨時採取必要之安全措施；汽車在同一車道行駛時，除擬超
09 越前車外，後車與前車之間應保持隨時可以煞停之距離，道
10 路交通安全規則第102條第1項第5款、第94條第3項、第1項
11 分別定有明文。本案被告2人竟均未依道路交通安全規則之
12 規定，被告陳庭曜於交岔路口左轉彎時未顯示方向燈或手
13 勢，被告湯孟翔則未與前方被告陳庭曜之機車保持適當之安
14 全距離，貿然往前行駛，以致發生本案車禍，並均受有上開
15 傷害，足認被告2人之過失行為與彼此之受傷間有相當因果
16 關係。綜上，本案事證明確，被告2人犯嫌洵堪認定。

17 二、(一)核被告陳庭曜所為，係違反道路交通管理處罰條例第86條
18 第1項第1款、刑法第284條前段之無駕駛執照駕車因而過失
19 致人受傷罪嫌，被告湯孟翔所為，係犯刑法第284條前段之
20 過失傷害罪嫌。(二)又被告2人於肇事後，在有偵查犯罪職權
21 之機關尚不知何人為肇事者前，即向據報到場之員警坦承肇
22 事接受偵訊自首，有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人
23 自首情形紀錄表2紙在卷可稽，請依刑法第62條前段之規定
24 減輕其刑。

25 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

26 此 致

27 臺灣高雄地方法院

28 中 華 民 國 113 年 8 月 23 日

29 檢 察 官 鄭舒倪