臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2036號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 黃筱瑜

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1784號），本院判決如下：

主 文

黃筱瑜犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告黃筱瑜所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告酒後駕車為極度危險之行為，對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生重大危害，竟無視於此，於酒後吐氣酒精濃度高達每公升1.08毫克情形下，率爾駕駛自用小客車上路，並與他車發生擦撞，致生他人身體及財產上損害，所為實不足取；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚可，且被告本案為初犯酒後駕車犯行；兼衡被告自陳之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及個人隱私，故不揭露），及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示無前科之素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金及易服勞役之折算標準。
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。
- 五、如不服本判決，應自判決送達之日起20日內，向本院提出上

01 訴狀（須附繕本並表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二
02 審地方法院合議庭。

03 本案經檢察官胡詩英聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

05 高雄簡易庭 法 官 洪韻婷

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
08 狀。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

10 書記官 周耿瑩

11 附錄論罪科刑法條：

12 刑法第185 條之3 第1 項第 1款

13 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
14 得併科三十萬元以下罰金：

15 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
16 達百分之零點零五以上。

17 附件：

18 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

19 113年度速偵字第1784號

20 被 告 黃筱瑜 （年籍資料詳卷）

21 上被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處
22 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、黃筱瑜於民國113年9月2日16時許，在高雄市○○區○○路0
25 00○○號（全家超商青海店）內飲用調酒，酒畢，明知吐氣
26 所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者，已不得駕駛動力交
27 通工具，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意於同日17
28 時8分許，在呼氣酒精濃度已逾上開標準之情形下，駕駛屬
29 於動力交通工具之車牌號碼000-0000號自用小客車行駛於道
30 路。嗣於同日17時18分許，行經高雄市鼓山區青海路與美術

01 南二路口時，因煞車不急而追撞前方同向由洪晟育駕駛之車
02 牌號碼000-0000號自用小客車未致他人重傷或死亡，經警據
03 報前來，並於同日18時38分許施以檢測，得知黃筱瑜吐氣所
04 含酒精濃度達每公升1.08毫克後，始發現上情。

05 二、案經高雄市政府警察局鼓山分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上開犯罪事實，業據被告黃筱瑜於警詢及偵訊中坦承不諱，
08 核與證人洪晟育於警詢之證述相符，復有酒精測試報告、呼
09 氣酒精測試器檢定合格證書、高雄市政府警察局舉發違反道
10 路交通管理事件通知單、執行交通違規移置保管車輛收據、
11 A3類交通事故現場圖2-1、2-2各1份、A3類道路交通事故調
12 查紀錄表2份、現場照片18張、車輛詳細資料報表1份在卷可
13 參，足認被告之自白與犯罪事實相符，被告犯嫌應堪認定。

14 二、核被告黃筱瑜所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後
15 駕車罪嫌。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣高雄地方法院

19 中 華 民 國 113 年 9 月 5 日

20 檢 察 官 胡詩英