臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2126號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 林瑞智

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1893號），本院判決如下：

主 文

林瑞智犯不能安全駕駛動力交通工具罪，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第11行「11時26分許」更正為「11時46分許」；證據部分「酒精濃度測定值表」更正為「酒精測定紀錄表」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告林瑞智所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款不能安全駕駛動力交通工具罪。聲請簡易判決處刑意旨具體指明被告前因公共危險案件，經臺灣屏東地方法院以112年度交簡字第917號判決處有期徒刑3月確定，於民國113年2月21日易科罰金執行完畢，有刑案資料查註紀錄表可憑，並執之求就犯罪類型相同之本件犯行論以累犯且加重其刑（見聲請書第1至2頁）。本院審酌上情，認被告有前揭公共危險犯行經法院論罪科刑及執行完畢紀錄（詳前揭資料及卷附之法院前案紀錄表），其於有期徒刑執行完畢後之5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，再斟酌司法院釋字第775號解釋意旨，認被告於前述有期徒刑執行完畢猶犯本件相同罪名之罪，足見被告未因前案刑罰執行後有所警惕，對此類犯罪有特別之惡性，法律遵循意識及刑罰之反應力薄弱，且加重其刑顯無罪刑不相當或違反比例原則情形，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。

01 三、爰以行為人責任為基礎，審酌酒後駕車為極度危險之行為，
02 對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生
03 重大危害，且被告前有酒後駕車犯行經法院判刑確定之紀
04 錄，對於酒駕行為之危險性自無不知之理，竟仍率爾於酒後
05 駕車上路，其輕率之駕駛行為，足認其心存僥倖，自有不
06 當，並考量被告犯後坦承犯行，幸未肇事致生實害，係騎乘
07 普通重型機車於市區道路上，測得之吐氣酒精濃度達每公升
08 0.26毫克，兼衡其教育程度、家庭經濟狀況（見警詢筆錄受
09 詢問人欄），及如法院前案紀錄表所示素行等一切情狀，量
10 處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1000元折算1日之易科
11 罰金折算標準。

12 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
13 逕以簡易判決處刑如主文。

14 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
15 上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

16 本案經檢察官鄭舒倪聲請以簡易判決處刑。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
18 高雄簡易庭 法 官 林英奇

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
21 （附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
23 書記官 尤怡文

24 附錄論罪科刑法條：

25 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

26 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
27 得併科30萬元以下罰金：

28 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
29 達百分之零點零五以上。

30 附件：

01 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

02 113年度速偵字第1893號

03 被 告 林瑞智 (年籍資料詳卷)

04 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
05 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、林瑞智曾於民國112年間因公共危險案件，經臺灣屏東地方
08 法院以112年度交簡字第917號判決處有期徒刑3月確定，於
09 113年2月21日易科罰金執行完畢。詎仍不知悔改，於113年9
10 月16日8時許，在高雄市林園區某處工地飲用啤酒後，明知
11 吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者，已不得駕駛動
12 力交通工具，仍於同日11時37分許，在吐氣酒精濃度已逾上
13 開標準之情形下，基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，
14 騎乘屬於動力交通工具車牌號碼000-0000號普通重型機車上
15 路。於同日11時42分許，行經高雄市○○區○○路000號
16 前，因未依規定駛入來車道而為警攔查，並經警發現其身染
17 酒氣，而於同日11時26分許經警測得其吐氣所含酒精濃度為
18 每公升0.26毫克，而悉上情。

19 二、案經高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、上揭犯罪事實，業據被告林瑞智於警詢及偵查中坦承不諱，
22 復有酒精濃度測定值表、呼氣酒精測試器檢定合格證書、高
23 雄市政府警察局舉發違反道路管理事件通知單、車輛詳
24 細資料報表等資料在卷可參，是本案事證明確，被告犯嫌應
25 認定。

26 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕
27 駛動力交通工具罪嫌。被告有如犯罪事實欄所載之犯罪科刑
28 執行情形，有刑案資料查註紀錄表在卷可稽，而被告前受有
29 期徒刑執行完畢，於5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之
30 罪，且其於前案所犯罪質核與本案相同，足見前案之徒刑執
31 行對被告而言難收成效，亦凸顯被告對刑罰反應力薄弱，請

01 論以累犯，並依刑法第47條第1項之規定加重其刑。
02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣高雄地方法院

05 中 華 民 國 113 年 9 月 22 日

06 檢 察 官 鄭舒倪