

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2138號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 朱蕾衣

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1768號），本院判決如下：

主 文

朱蕾衣犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第4行補充為「騎乘屬於動力交通工具之車牌號碼……」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告朱蕾衣（下稱被告）所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款不能安全駕駛動力交通工具罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌酒後駕車為極度危險之行為，對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生重大危害，被告前已有酒駕犯行之紀錄，應無不知之理，猶率爾於酒後駕車上路，再次違犯本罪，足認其仍心存僥倖，自有不當；惟念及被告犯後坦承犯行之態度，其係騎乘普通重型機車行駛於市區道路上，測得之吐氣酒精濃度為每公升0.62毫克，幸未肇事致生實害，與其於警詢中自承之教育程度、職業、家庭經濟狀況（涉及個人隱私部分，不予揭露），及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1,000元折算1日之易科罰金及易服勞役折算標準。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官林恒翠聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 12 月 18 日
高雄簡易庭 法官 賴建旭

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中華民國 113 年 12 月 18 日
書記官 林家妮

附錄論罪科刑法條：

中華民國刑法第185條之3第1項第1款

駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，得併科30萬元以下罰金：

一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度達百分之零點零五以上。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度速偵字第1768號

被 告 朱蕾衣 （年籍資料詳卷）

上被告因公共危險案件，已經偵查終結，認宜以聲請簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、朱蕾衣於民國113年8月30日19時許，在高雄市新興區中山一路某店家食用摻有酒類之燒酒雞後，明知其已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍於翌（31）日1時許，基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車行駛於道路。嗣於113年8月31日1時24分許，行經高雄市○○區○○路000號時，因違規跨越雙黃線迴轉而為警攔檢，並於同日1時38分，測得其吐氣所含酒精濃度為

01 每公升0.62毫克後，始悉上情。

02 二、案經高雄市政府警察局鼓山分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、上揭犯罪事實，業據被告朱蕾衣於警詢及偵查中坦承不諱，
05 復有高雄市政府警察局鼓山分局酒精測定紀錄表、呼氣酒精
06 測試器檢定合格證書、車輛詳細資料報表、高雄市政府警察
07 局舉發違反道路交通管理事件通知單影本、車籍查詢資料等
08 各1份在卷可參，足認被告自白與事實相符，是本件事證明
09 確，被告犯嫌應堪認定。

10 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
11 嫌。

12 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此 致

14 臺灣高雄地方法院

15 中 華 民 國 113 年 9 月 2 日

16 檢 察 官 林恒翠