

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2158號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 洪睿挺

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1905號），本院判決如下：

主文

洪睿挺駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點貳伍毫克以上，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第4行「基於不能安全駕駛動力交通工具而駕駛之犯意」更正為「基於逾上開法定標準而駕駛動力交通工具之犯意」；證據部分補充「查駕駛資料」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告洪睿挺所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上罪。

三、爰以行為人責任為基礎，審酌酒後駕車為極度危險之行為，對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生重大危害，且被告前於民國101年間已有酒後駕車經法院判刑確定之紀錄，應無不知之理，猶率爾於酒後駕駛動力交通工具上路，足認其仍心存僥倖，自有不當；復考量被告犯後坦承犯行，其係騎乘普通重型機車於市區道路上，測得之吐氣酒精濃度達每公升0.26毫克，幸未肇事致生實害；兼衡其於警詢自述之教育程度及家庭經濟狀況、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如主文所示之易科罰金折算標準。

01 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
02 逕以簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴
04 書狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
05 庭。

06 本案經檢察官周容聲請以簡易判決處刑。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
08 高雄簡易庭 法官 李承曄

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
11 狀。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
13 書記官 張瑋庭

14 附錄論罪科刑法條：

15 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

16 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
17 得併科30萬元以下罰金：

18 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
19 達百分之零點零五以上。

20 附件：

21 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

22 113年度速偵字第1905號

23 被 告 洪睿挺 （年籍資料詳卷）

24 上被告因公共危險案件，已經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決
25 處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、洪睿挺於民國113年9月17日12時許起至同日15時許止，在高
28 雄市大社區某工作場所飲用啤酒及保力達藥酒後，明知吐氣
29 所含酒精濃度已達每公升0.25毫克以上者，不得駕駛動力交
30 通工具，仍基於不能安全駕駛動力交通工具而駕駛之犯意，
31 在吐氣酒精濃度已逾上開標準之情形下，騎乘屬於動力交通

01 工具之車牌號碼000-000號普通重型機車行駛於道路。嗣於
02 同日16時50分許，行經高雄市小港區宏光街與華仁街口，因
03 照後鏡損而為警攔查，發現其身有酒味，並於同日16時51分
04 許施以檢測，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.26毫克，
05 始悉上情。

06 二、案經高雄市政府警察局小港分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、上開犯罪事實，業據被告洪睿挺於警詢及本署偵查中均坦承
09 不諱，復有高雄市政府警察局小港分局高松派出所酒精測試
10 報告、呼氣酒精測試器檢定合格證書、車輛詳細資料報表各
11 1份、高雄市政府警察局舉發違反道路管理事件通知單3
12 份及密錄器錄影畫面之翻拍照片1張在卷可參，足認被告自
13 白與事實相符，本件事證明確，被告犯嫌應堪認定。

14 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
15 嫌。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣高雄地方法院

19 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日

20 檢 察 官 周 容