臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2442號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 蕭証內

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4310號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審交訴字第231號），爰不經通常審理程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蕭証內犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除證據部分補充「被告蕭証內於準備程序中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。
- 二、核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知自己不慎肇致交通事故，且知悉附件所示告訴人受有傷害，卻在未電請警消人員到場救護且未獲附件所示告訴人同意之情形下，逕自駕車離去現場，所為誠屬非是。惟念被告犯後終能坦承犯行，態度尚可，且已與附件所示告訴人調解成立並賠償新臺幣70,000元完畢，有本院調解筆錄、被告所提匯款證明可參（院卷第47-48、64頁）。兼衡附件所示告訴人之受傷程度、其於事故發生後是否已嚴重欠缺自救能力、事故發生時、地有無第三人可供呼救。並考量被告如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之素行，及其於準備程序中自陳之智識程度及家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭

01 知如主文所示之易科罰金折算標準，以資懲儆。

02 四、查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有上開前
03 案紀錄表可稽。茲念被告係因一時失慮致罹刑章，且犯後已
04 坦承犯行並依調解條件賠償附件所示告訴人已如前述，頗見
05 悔意，且附件所示告訴人亦具狀向本院請求給予被告緩刑，
06 有卷存撤回告訴暨刑事陳述狀可憑（院卷第65頁），堪認被
07 告受此次偵審程序及科刑判決之教訓後，當能知所警惕，應
08 無再犯之虞，本院因認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰諭
09 知緩刑2年，以啟自新。

10 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
11 第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

12 六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴
13 書狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

14 本案經檢察官張靜怡提起公訴，檢察官毛麗雅到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

16 高雄簡易庭 法官 黃傳堯

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
19 狀。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

21 書記官 鄭益民

22 附錄本判決論罪科刑法條：

23 中華民國刑法第185條之4第1項

24 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
25 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
26 以下有期徒刑。

27 附件：

28 臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

29 113年度偵字第4310號

30 被 告 蕭証內 男 64歲（民國00年0月00日生）

31 住○○市○○區○道○街000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上被告因公共危險等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蕭証內未考領普通小型車駕駛執照，仍於民國112年9月14日15時13分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小貨車，沿高雄市林園區沿海路二段由東往西方向行駛，行經沿海路二段與鳳林路一段之交岔路口時，本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物及視距良好，客觀上並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然右轉彎，適同向右方有黃珮瑜騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車附載蔡霈萱駛至，見狀閃避不及，蔡霈萱之左腳遂遭蕭証內上開自用小貨車右前車頭撞擊，因而受有左腓骨閉鎖性骨折、左小腿擦挫傷等傷害。詎蕭証內肇事後，既未報警處理，亦未停留現場配合調查並對傷者進行即時救護，竟基於肇事逃逸之犯意，逕行駕車離開現場。嗣警據報到場處理，始循線查悉上情。

二、案經蔡霈萱訴由高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據方法	待證事實
1	被告蕭証內於警詢及偵查中之自白及供述	被告坦承未領有駕駛執照駕車之過失傷害犯行，惟矢口否認有何肇事逃逸犯行，辯稱：我不知道告訴人有受傷，我停下來回頭看，覺得她沒什麼，我就離開云云。
2	證人即告訴人蔡霈萱於警詢及偵查中之證述	全部犯罪事實。
3	證人黃珮瑜於警詢及偵查中之證述	全部犯罪事實。

01

4	道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)-1、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故談話紀錄表、疑似道路交通事故肇事逃逸追查表、車輛詳細資料報表、公路電子閘門系統查詢資料各1份、監視器畫面截圖2張、高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會鑑定意見書(案號：00000000)、高雄市車輛行車事故鑑定覆議會覆議意見書(案號：000-00-00)各1份	(1)被告未考領普通重型機車駕駛執照仍駕車上路，而與告訴人於上開時地發生車禍，被告未注意轉彎車應讓直行車先行為肇事原因之事實。 (2)被告於車禍發生後，未留置現場查看告訴人傷勢、亦未報警、即時救護或為其他適當之處置，隨即駕車逃離現場之事實。
5	安泰醫療社團法人安泰醫院普通(乙種)診斷證明書1份	告訴人受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。

02

二、核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款、刑法第284條前段之未領有駕駛執照駕車之過失傷害及刑法第185條之4第1項前段之肇事逃逸罪嫌。被告未領有駕駛執照駕車，因而致告訴人受傷，過失傷害部分請依道路交通管理處罰條例第86條第1項規定，審酌是否加重其刑。又被告所犯上開犯行，犯罪各別，罪名不同，請予分論併罰。

03

04

05

06

07

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08

此 致

09

臺灣高雄地方法院

10

中 華 民 國 113 年 8 月 5 日

11

檢 察 官 張靜怡

12