臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2524號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳志輝

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第2145號），本院判決如下：

主 文

陳志輝犯不能安全駕駛動力交通工具罪，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第3至6行「於113年10月22日18時50分前某時…自用小客車上路」補充更正為「於113年10月22日18時30分許，在高雄市某處食用摻酒之薑母鴨後，吐氣所含酒精濃度已達每公升0.25毫克以上，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，於同日18時50分前某時，駕駛屬於動力交通工具之車牌號碼」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告陳志輝所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款不能安全駕駛動力交通工具罪。聲請簡易判決處刑意旨具體指明被告前因公共危險案件，經本院以111年度交簡字第1826號判決處有期徒刑4月確定，於民國112年8月27日執行完畢，有刑案資料查註紀錄表可憑，並執之求就犯罪類型相同之本件犯行論以累犯且加重其刑（見聲請書第2頁）。本院審酌上情，認被告有前揭公共危險犯行經法院論罪科刑及執行完畢紀錄（詳前揭資料及卷附之臺灣高等法院被告前案紀錄表），其於有期徒刑執行完畢後之5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，再斟酌司法院釋字第775號解釋意旨，認被告於前述有期徒刑執行完畢猶犯本件相同罪名之

01 罪，足見被告未因前案刑罰執行後有所警惕，對此類犯罪有
02 特別之惡性，法律遵循意識及刑罰之反應力薄弱，且加重其
03 刑顯無罪刑不相當或違反比例原則情形，爰依刑法第47條第
04 1項規定加重其刑。

05 三、爰以行為人責任為基礎，審酌酒後駕車為極度危險之行為，
06 對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生
07 重大危害，且被告前有酒後駕車犯行經法院判刑確定之紀
08 錄，對於酒駕行為之危險性自無不知之理，竟仍率爾於酒後
09 駕車上路，其輕率之駕駛行為，足認其心存僥倖，自有不
10 當，並考量被告犯後坦承犯行，幸未肇事致生實害，係駕駛
11 自用小客車於市區道路上，測得之吐氣酒精濃度達每公升0.
12 90毫克，兼衡其教育程度、家庭經濟狀況（見警詢筆錄受詢
13 問人欄），及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示素行等一
14 切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣1000元折算
15 1日之易科罰金折算標準。

16 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
17 逕以簡易判決處刑如主文。

18 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
19 上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

20 本案經檢察官趙期正聲請以簡易判決處刑。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

22 高雄簡易庭 法官 林英奇

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
25 （附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

27 書記官 尤怡文

28 附錄論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

30 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，

01 得併科30萬元以下罰金：

02 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
03 達百分之零點零五以上。

04 附件：

05 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

06 113年度速偵字第2145號

07 被 告 陳志輝 (年籍資料詳卷)

08 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處
09 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、陳志輝前因公共危險案件，經臺灣高雄地方法院以111年度
12 交簡字第1826號判決判處有期徒刑4月確定，於民國112年8
13 月27日執行完畢。詎猶不知悔改，於113年10月22日18時50
14 分前某時，在高雄市某處飲酒後，明知其服用酒類，控制力
15 及注意力已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍駕駛車
16 牌號碼000-0000號自用小客車上路。嗣於113年10月22日18
17 時50分許，行經高雄市小港區沿海二路與嘉興路口時，因未
18 依規定使用燈光於道路上行駛而為警攔查，發現其身有酒
19 味，並於同日19時9分許測得其吐氣所含酒精濃度為每公升
20 0.90毫克，而悉上情。

21 二、案經高雄市政府警察局小港分局報告偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、上揭犯罪事實，業據被告陳志輝於警詢時及本署偵查中均坦
24 承不諱，復有高雄市政府警察局小港分局酒精測定紀錄表、
25 呼氣酒精測試器檢定合格證書、刑案照片黏貼紀錄表、公路
26 監理電子閘門查詢資料、駕籍詳細資料報表、車輛詳細資料
27 報表、高雄市政府警察局舉發違反道路管理事件通知單
28 等資料在卷可參，足認被告自白與事實相符，是本件事證明
29 確，被告犯嫌應堪認定。

30 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
31 嫌。再被告曾受有期徒刑執行完畢，有本署刑案資料查註紀

01 錄表在卷可參，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本
02 件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。又被
03 告本案所為，與前案之犯罪類型、罪質、目的、手段及法益
04 侵害結果均高度相似，又再犯本案犯行，足認其法律遵循意
05 識及對刑罰之感應力均薄弱，本件加重其刑，並無司法院大
06 法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其
07 應負擔罪責之虞，請依刑法第47第1項規定，加重其刑。

08 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

09 此 致

10 臺灣高雄地方法院

11 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

12 檢察官 趙 期 正