臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2677號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 彭政弘

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第104號），被告於本院準備程序為有罪之陳述，本院合議庭認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審交訴字第93號），爰不經通常審判程序，裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

彭政弘犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、彭政弘於民國111年8月11日8時45分許，騎乘無車牌之電動輔助自行車沿高雄市鳳山區中華街由北往南方向行駛，行經中華街與光遠路口時，本應注意慢車行駛至交岔路口，應依道路交通號誌之規定行駛，而依當時天候晴、日間有自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物、視距良好、號誌運作正常，無不能注意之情事，竟疏未注意當時中華街北往南方向號誌為圓形紅燈，即貿然超越停止線進入路口，適有李妍臻騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車沿光遠路由東向西方向亦駛至上開路口，2車因而發生碰撞，2人均人車倒地，李妍臻因此受有左膝3處瘀血及紅腫、右外踝紅腫之傷害

（所涉過失傷害部分，業經李妍臻撤回告訴，另為公訴不受理之諭知）。詎彭政弘明知其騎乘前揭車輛發生交通事故，已致人受傷，竟另行基於肇事逃逸之犯意，未停留在現場並報警處理、為其他必要之救護措施或留下聯絡方式，即騎乘前揭機車離去。

二、認定事實所憑證據及理由

- 01 (一)、上揭犯罪事實，業據被告於警詢及本院審理時坦承不諱（見
02 警卷第7至10頁、本院審交訴卷第114、123、153頁），核與
03 證人即告訴人李妍臻警詢、偵訊證述（見警卷第1至4頁、偵
04 卷第36頁）相符，並有事故現場圖、調查報告表(一)、(二)-1、
05 談話紀錄表、酒測紀錄表、道路監視畫面翻拍照片、現場照
06 片、肇事車輛照片、告訴人診斷證明書、檢察官勘驗筆錄
07 （見警卷第11頁、第23至40頁、偵卷第25至28頁）在卷可
08 稽，足徵被告任意性自白與事實相符。
- 09 (二)、按慢車行駛至交岔路口之行進或轉彎，應依道路交通號誌之
10 規定行駛；車輛面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停止
11 線或進入路口，道路交通安全規則第125條第1項、道路交通
12 標誌標線號誌設置規則第206條第5款第1目分別定有明文。
13 查事故路口之號誌時相為第一時相光遠路西向直行及右轉箭
14 頭綠燈、自由路東向圓形綠燈對開50秒後，第二時相為中山
15 西路東向圓形綠燈、光遠路西向紅燈右轉對開40秒，第三時
16 相方為中華街、復興街南北向圓形綠燈對開30秒，有高雄市
17 政府交通局113年5月8日回函及號誌時相表在卷（見本院審
18 交訴卷第41至43頁），而車禍發生時自由路向東為圓形綠
19 燈、中山西路東向則為圓形紅燈，有路口監視畫面翻拍照片
20 在卷（見警卷第36頁），堪認當時為第一時相，當時中華街
21 號誌應為圓形紅燈無疑，顯見被告確有未遵守燈光號誌之過
22 失。
- 23 (三)、被告於發生碰撞後確有於現場與告訴人短暫對話後即行離
24 去，有監視畫面翻拍照片在卷（見警卷第34頁），被告亦供
25 稱知道與他人發生碰撞，也不清楚對方有無受傷，只是認為
26 自己沒有大礙便先行離去（見警卷第8至9頁），足認被告明
27 知與告訴人之車輛發生碰撞，告訴人已遭撞倒地，仍未停留
28 現場或報警處理，即在不明白對方傷勢之情形下逕自離去，
29 主觀上顯然對肇事致人受傷之事實有所認識，並進而決意擅
30 自逃離肇事現場，具有肇事逃逸之直接故意甚明。
- 31 (四)、綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論

01 科。

02 三、論罪科刑

03 (一)、核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交
04 通工具發生交通事故致人傷害逃逸罪。

05 (二)、爰審酌被告騎乘電動輔助自行車雖無須考領駕照，車輛之速
06 度亦不快，但騎乘電動輔助自行車仍有電力輔助，最大行駛
07 速率可達每小時25公里（道路交通安全規則第6條第1款第2
08 目參照），操作不當仍足以對其他用路人之安全產生危害，
09 本應謹慎注意遵守交通規則，以保護其他用路人之生命、身
10 體及財產之安全，卻僅為貪圖方便，不顧其他用路人之安
11 全，未遵守前揭注意義務即貿然闖越紅燈而肇致本件車禍事
12 故，更明知告訴人已因車禍倒地，仍未停留在車禍現場以救
13 助傷者或報警處理，即行離去，違反義務之情節及對其他用
14 路人之道路安全所帶來之潛在威脅，俱非輕微。又被告前因
15 不能安全駕駛案件，經本院判處徒刑確定，於107年12月20
16 日縮刑期滿執行完畢（但本案起訴書未曾記載被告構成累犯
17 之事實，公訴檢察官於本案審理期間亦不主張應對被告加重
18 量刑，即無從論以累犯並加重其刑，亦不詳載構成累犯之前
19 科），復有竊盜、槍砲、毀損、恐嚇取財、傷害、違反保護
20 令及其餘不能安全駕駛等前科，有其前科紀錄在卷，足認素
21 行非佳。惟念及被告犯後已坦承犯行，展現悔過之意，並於
22 偵查中即與告訴人達成和解，於本院審理期間亦賠償完畢，
23 獲得原諒，有本院調解筆錄、撤回告訴狀及轉帳證明在卷，
24 堪認已盡力彌補損失，暨其為國中肄業，現已退休靠家人扶
25 養、家境不佳（見本院審交訴卷第157頁）等一切情狀，考
26 量告訴人所受傷勢並非嚴重，未因被告逃逸導致遭其他車輛
27 追撞，造成更嚴重之車禍事故，或因此延後救治而加重傷
28 勢，則因被告逃逸而提升告訴人傷亡程度或其他人車行車之
29 風險均不高，對保護法益之侵害程度尚屬有限，是不論被告
30 離去現場之動機究竟為何，肇事逃逸之惡性已難認重大，對
31 於保護法益侵害之情節同非嚴重，嗣後更已展現彌補損失之

01 誠意，認毋庸量處不得易科罰金之刑，參酌告訴人歷次以書
02 狀或口頭陳述之意見，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰
03 金之折算標準。

04 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
05 簡易判決處刑如主文。

06 五、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
07 起上訴（須附繕本）。

08 本案經檢察官張靜怡提起公訴，檢察官陳宗吟到庭執行職務。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

10 高雄簡易庭 法官 王聖源

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
13 狀。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

15 書記官 黃得勝

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 刑法第185條之4第1項前段：駕駛動力交通工具發生交通事故，
18 致人傷害而逃逸者，處六月以上五年以下有期徒刑。