

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2802號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 董奇貴

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4273號），因被告於警詢及偵訊中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審交易字第486號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

董奇貴犯過失傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，業據檢察官於起訴書記載明確，均予引用如附件。

二、論罪科刑：

（一）罪名：

核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。被告以一過失行為致告訴人邱揚州、陳玉萍2人受有傷害，同時侵害告訴人2人之身體法益，屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，從一重之過失傷害罪處斷。

（二）刑之減輕事由：

被告於肇事後，報案人或勤指中心轉來資料未報明肇事人姓名，處理員警前往現場處理時在場，並當場主動坦承為肇事者，有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀錄表附卷可考（見警卷第30頁），堪認符合自首之要件，爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

（三）刑罰裁量：

爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告駕駛車輛上路，因

一時疏失未能遵守道路交通安全規則，肇致本件交通事故，致告訴人2人受有傷害，侵害他人身體法益，造成他人身心之痛苦，又雖於偵查中與告訴人達成調解，然並未依約給付，有調解筆錄、高雄地檢署公務電話紀錄、本院公務電話紀錄在卷可參（見偵卷第35、39頁，本院審交易字卷第39頁），所為實屬不該，惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡被告之素行，本件犯罪之手段、情節、告訴人2人所受傷勢之所生危害、被告之智識程度、經濟狀況等一切具體情狀（涉被告個人隱私，均詳卷），量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日  
高雄簡易庭 法 官 黃政忠

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日  
書記官 儲鳴霄

附錄本判決論罪科刑法條：

刑法第284條

因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第4273號

被 告 董奇貴 男 27歲（民國00年0月0日生）  
住○○市○○區○○路000號  
居高雄市○○區○○街000號5樓  
國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將

01 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

- 03 一、董奇貴於民國112年7月3日3時41許，駕駛車牌號碼000-0000  
04 號自用小客車（下稱甲車），沿高雄市新興區八德二路由西  
05 往東方向行駛，行經八德二路與中山一路之交岔路口時，本  
06 應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，而依當時天  
07 候晴、夜間有照明、柏油路面乾燥無缺陷無障礙物、視距良  
08 好等情，無不能注意之情事，竟疏未注意及此，適同前方有  
09 邱揚州騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱乙車）  
10 搭載陳玉萍停等紅燈，甲車車頭碰撞乙車車尾，邱揚州、陳  
11 玉萍均人車倒地，邱揚州因而受有左肩挫傷、左膝挫傷等傷  
12 害，陳玉萍因而受有左肩擦挫傷、左髖挫傷等傷害。  
13 二、案經邱揚州、陳玉萍訴請高雄市政府警察局新興分局報告偵  
14 辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告董奇貴於警詢及偵查中之自白。	被告對於上揭過失傷害犯行坦承不諱之事實。
2	證人即告訴人兼告訴代理人邱揚州於警詢及偵查中之證述。	證明全部犯罪事實。
3	道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)-1、道路交通事故初步分析研判表各1份、道路交通事故談話紀錄表2份、現場照片8張、監視錄影翻拍照片1張。	1. 證明本案車禍發生之經過、現場、車損狀況等事實。 2. 被告疏未注意車前狀況之事實。
4	高雄市立大同醫院診斷證	證明告訴人邱揚州、陳玉萍

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

	明書2紙。	受有犯罪事實欄所述傷害之事實。
--	-------	-----------------

二、按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項定有明文。被告駕駛上開車輛自應注意上揭規定，而依附卷之交通事故調查報告表所載，本件肇事時地之視線、路況均良好，即肇事當時，被告並無不能注意之情事，竟疏未注意，以致發生本件車禍，並使告訴人2人受有上開傷害，被告顯有過失，且其過失行為與告訴人2人之受傷間，具有相當因果關係，被告犯嫌洵堪認定。核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。被告以一過失傷害行為，同時致告訴人2人受有傷害，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之過失傷害罪處斷。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 4 月 2 日  
檢 察 官 吳政洋