臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第2855號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 余彥宏

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第2384號），本院判決如下：

主 文

余彥宏犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第4至5行「騎乘車牌號碼」補充為「騎乘屬於動力交通工具之車牌號碼」；證據部分「酒精濃度呼氣測試報告」更正為「酒精測試報告」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告余彥宏（下稱被告）所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款不能安全駕駛動力交通工具罪。

三、爰以行為人責任為基礎，審酌酒後駕車為極度危險之行為，對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產均生重大危害，被告前曾有酒後駕車行為經檢察官為緩起訴處分確定之紀錄，對於酒駕行為之危險性自無不知之理，竟仍率爾於酒後駕車上路，其輕率之駕駛行為，足認其心存僥倖，自有不當，並考量被告犯後坦承犯行，幸未肇事致生實害，係騎乘普通重型機車於市區道路上，測得之吐氣酒精濃度達每公升0.83毫克，兼衡其教育程度、家庭經濟狀況（見警詢筆錄受詢問人欄），及如法院前案紀錄表所示前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役折算標準。

01 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
02 逕以簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
04 上訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

05 本案經檢察官吳書怡聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

07 高雄簡易庭 法官 林英奇

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
10 (附繕本)，上訴於本院第二審合議庭。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

12 書記官 蔡毓琦

13 附錄論罪科刑法條：

14 中華民國刑法第185條之3第1項第1款

15 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
16 得併科30萬元以下罰金：

17 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
18 達百分之零點零五以上。

19 附件：

20 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

21 113年度速偵字第2384號

22 被 告 余彥宏 (年籍資料詳卷)

23 上被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處
24 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 犯罪事實

26 一、余彥宏於民國113年11月27日22時30分許，在高雄市苓雅區
27 青年一路某酒吧飲酒後，明知吐氣所含酒精濃度達每公升
28 0.25毫克以上者，已不得駕駛動力交通工具，仍基於不能安
29 全駕駛動力交通工具之犯意，於翌(28)日6時40分許騎乘車
30 牌號碼000-0000號普通重型機車行駛於道路，嗣於同日6時
31 49分許，行經高雄市苓雅區青年一路與仁愛三街口，因交通

01 違規遭警攔查，對其施以吐氣酒精濃度測試，於同日7時36
02 分許測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.83毫克，始悉上
03 情。

04 二、案經高雄市政府警察局苓雅分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、上揭犯罪事實，業據被告余彥宏於警詢及偵訊時坦承不諱，
07 復有酒精濃度呼氣測試報告、呼氣酒精測試器檢定合格證
08 書、車輛詳細資料報表、高雄市政府警察局舉發違反道路交
09 通管理事件通知單影本各1份在卷可參，足認被告自白與事
10 實相符，被告犯嫌應堪認定。

11 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
12 嫌。

13 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣高雄地方法院

16 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

17 檢 察 官 吳書怡