臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度交簡上字第148號

上訴人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 林奕成

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服本院高雄簡易庭民國113年4月23日113年度交簡字第608號第一審簡易判決（聲請簡易判決處刑書案號：113年度偵字第3286號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、林奕成之大型重型機車駕駛執照業於民國111年6月14日經註銷，於註銷期滿後並未再考領大型重型機車駕駛執照。詎其仍於112年6月19日7時30分許，騎乘車牌號碼000-0000號大型重型機車，沿高雄市鳳山區保華二路（接保華一路）由東向西方向行駛，行經保華一路與南華一路口，欲左轉南華一路行駛時，適有胡仁士騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿保華一路由西向東方向行駛至該路口。林奕成本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候晴、有日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷等情形，無不能注意之情事，竟疏未注意及此，即貿然左轉，胡仁士見狀閃避不及，致其機車與林奕成騎乘之機車發生碰撞，胡仁士當場人車倒地，並受有雙手腕挫傷、遠端橈骨線性骨折、左小腿撕裂傷（2公分、6公分）等傷害。

二、案經胡仁士訴由臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查後聲請簡易判決處刑。

01 理由

02 一、證據能力

03 本判決所引用具有傳聞性質之證據，業經檢察官、被告林奕
04 成於本院審理中，均同意有證據能力(交簡上卷第235頁)，
05 且迄至言詞辯論終結前亦未再聲明異議，本院審酌上開證據
06 資料作成時之情況，並無違法或不當情事，且與待證事實具
07 有關聯性，以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條
08 之5第1項規定，認均有證據能力。至本案認定事實之其餘非
09 供述證據，並無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依
10 同法第158條之4反面解釋，亦均有證據能力。

11 二、認定事實所憑之證據及理由

12 (一)上開犯罪事實，業據被告於偵查及本院審理中均坦承不諱
13 (偵卷第24至25頁、交簡上卷第234頁)，核與證人即告訴
14 人胡仁士於警詢及偵查中所為證述大致相符(偵卷第2至22
15 頁、交簡上卷第221至223頁)，並有道路交通事故當事人登
16 記聯單、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表
17 (一)、(二)-1、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故談
18 話紀錄表、公路監理資訊連結作業證號查詢機車駕駛人資
19 料、國軍高雄總醫院附設民眾診療服務處112年6月19日、11
20 2年6月21日診斷證明書、高雄市立小港醫院112年8月10日診
21 斷證明書、現場照片、高雄市政府交通局113年4月19日高市
22 交裁決字第11336564800函(下稱高雄市政府交通局函)暨所
23 附違規到案及強執查詢紀錄、違反道路管理事件裁決書
24 及送達證書、機車駕照吊扣銷執行單報表、交通部公路局高
25 雄市區監理所苓雅監理站113年4月22日高市單監苓二字第11
26 30029695函(下稱苓雅監理站函)附卷為證(他卷第9至10、1
27 9、41、43、47、49、95至98頁、偵卷第23、31頁、交簡卷
28 第23至33、35頁、交簡上卷第207至215、217至223頁)，足
29 認被告之任意性自白與事實相符。

30 (二)按汽車行駛至交岔路口，轉彎車應讓直行車先行，道路交通
31 安全規則第102條第1項第7款定有明文。查被告於本件車禍

01 發生時駕駛執照雖經註銷，而未再考領大型重型機車駕駛執
02 照，有證號查詢機車駕駛人資料、高雄市政府交通局函、苓
03 雅監理站函在卷可參，惟其前既曾考領有大型重型機車駕駛
04 執照，自對於前揭交通法規難諉為不知；而事發當時天候
05 晴、有日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷等情，有道路
06 交通事故調查報告表(一)、現場照片在卷可稽，客觀上並無不
07 能注意之情事，詎被告竟疏未注意，行經前揭路口未禮讓直
08 行之告訴人先行即貿然左轉，致生本件交通事故，其行為自
09 有過失。雖被告供稱係因跟隨前方白色汽車左轉，視線遭擋
10 住才發生此次事故等語，然轉彎車應讓直行車先行之規定係
11 指被告應確認前方車況，待無直行車欲直行時，始得轉彎，
12 既被告左轉彎前，其前方已有白色汽車阻擋其視線，則被告
13 應待白色汽車駛離而於前方視線清楚時，復行確認當時車況
14 有無直行車，再為左轉彎，方屬符合行車規則之駕駛行為，
15 是被告所辯並不足採。而告訴人胡仁士因被告之過失駕駛行
16 為受有事實欄所示之傷害，有前開診斷證明書附卷可按，則
17 告訴人之傷害結果與被告之過失駕駛行為間，自具有相當因
18 果關係無訛。

19 (三)從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

20 三、論罪科刑及上訴駁回之理由：

21 (一)新舊法比較：

22 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
23 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
24 條第1項定有明文。被告行為後，道路交通管理處罰條例第8
25 6條第1項於112年5月3日修正公布，並由行政院指定於同年6
26 月30日施行。修正前道路交通管理處罰條例第86條第1項原
27 規定「汽車駕駛人，無駕駛執照駕車、酒醉駕車、吸食毒品
28 或迷幻藥駕車、行駛人行道或行經行人穿越道不依規定讓行
29 人優先通行，因而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，
30 加重其刑至二分之一」，修正後同條例第86條第1項第1款、
31 第2款則為「汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或

01 死亡，依法應負刑事責任者，得加重其刑至二分之一：一、
02 未領有駕駛執照駕車。二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期
03 間駕車」。經新舊法比較結果，以修正後之規定對被告較為
04 有利（即從「應」加重其刑至二分之一，修正為可依具體情
05 節加以審酌是否加重之「得」加重其刑至二分之一）。據
06 此，本件應依刑法第2條第1項但書規定，適用最有利行為人
07 之法律即修正後道路交通管理處罰條例第86條第1項第2款之
08 規定論處。

09 (二)所犯罪名及刑之加減事由：

- 10 1. 查被告前雖依法考領大型重型機車駕駛執照，但其所考領之
11 駕駛執照於本案案發時業經監理機關註銷，已如前述，則其
12 駕駛大型重型機車上路時，即屬汽車駕駛人駕駛執照經註銷
13 駕駛大型重型機車之行為。是核被告所為，係犯修正後道路
14 交通管理處罰條例第86條第1項第2款、刑法第284條前段之
15 汽車駕駛人駕駛執照經註銷駕車因而犯過失傷害罪。
- 16 2. 被告之大型重型機車駕駛執照業經註銷，已如上述，本院審
17 酌被告於駕照註銷後，仍貿然駕車上路，並生交通危害，情
18 節非輕，爰依修正後道路交通管理處罰條例第86條第1項第2
19 款之規定，加重其刑。另被告於肇事後在有偵查犯罪職權之
20 公務員或機關發覺其犯行前，主動向到現場處理之警員表明
21 其為肇事者，自首而願接受裁判，有道路交通事故肇事人自
22 首情形紀錄表存卷可查（交簡上卷第227頁），考量被告此
23 舉減少司法資源耗費，爰依刑法第62條前段之規定減輕其
24 刑，並與前開加重部分，依刑法第71條第1項之規定先加後
25 減之。

26 (三)上訴駁回之理由：

- 27 1. 檢察官上訴意旨略以：本案對告訴人造成之損害非小，且被
28 告犯後態度不佳，量形容有過輕等語，提起上訴。
- 29 2. 按量刑輕重，乃屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟
30 已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，不得遽
31 指為違法。又關於刑之量定，乃實體法上賦予法院得為自由

01 裁量之事項，倘其未有逾越法律所規定之範圍，除顯有失出
02 失入等科罰與罪責不相當之情形外，應予尊重，不得任意加
03 以指摘。

04 2.原審於適用修正後道路交通管理處罰條例第86條第1項第2款
05 加重及刑法第62條前段自首減輕規定後，以行為人之責任為
06 基礎，具體審酌「被告駕車時本應注意道路交通安全規則相
07 關規定，以維行車安全，然因過失致告訴人受有如附件犯罪
08 事實欄一所載傷害結果，侵害他人身體法益，造成告訴人身
09 體及精神上之痛苦，實有不該；惟念被告犯後坦承犯行，迄
10 未能與告訴人達成和解，兼衡被告駕駛執照經註銷猶駕駛大
11 型重型機車上路之情狀、違反注意義務之輕率情節、本件告
12 訴人之傷勢程度、及被告於警詢自述之教育程度、家庭經濟
13 狀況、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行」等
14 一切情狀，而量處有期徒刑4月，並諭知以新臺幣1,000元折
15 算1日之易科罰金標準。經核原判決就被告所量處之宣告
16 刑，均已詳為斟酌刑法第57條各款所列情狀，而未逾越法定
17 範圍，亦未濫用其職權，結果亦屬妥適。

18 3.從而，檢察官上訴就其請求撤銷原判決以從重量刑並無理
19 由，應予駁回。

20 據上論斷，依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條，
21 判決如主文。

22 本案經檢察官鄭舒倪聲請簡易判決處刑及提起上訴，檢察官陳宗
23 吟、李白松到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

25 刑事第一庭 審判長法官 陳芸珮

26 法官 張瀨文

27 法官 王冠霖

28 以上正本證明與原本無異。

29 不得上訴。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

31 書記官 莊琇晴