臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度交簡上字第150號

上訴人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
上訴人
即被告 曾威鳴

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服本院高雄簡易庭中華民國113年3月25日113年度交簡字第528號刑事簡易判決（起訴案號：112年度偵字第34975號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、審理範圍：

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。又上開規定，依刑事訴訟法第455條之1第3項規定，於簡易判決之上訴亦準用之。查本件檢察官、上訴人即被告丙○○(下稱被告)於本院審理時均明示僅就量刑上訴(交簡上卷第182頁)，故本院審理範圍限於原判決所處之刑，不及於原判決所認定犯罪事實、所犯法條(罪名)等其他部分，本院以原審判決書(詳附件)所載之事實及罪名為基礎，審究其諭知刑度是否妥適，先予敘明。

二、檢察官上訴意旨略以：告訴人乙○○、丁○○2人(下合稱告訴人2人)因本件車禍造成嚴重傷勢，且告訴人乙○○之傷勢迄今難以復原，無法正常工作，被告自始未與告訴人2人達成和解，犯後態度不佳，原審僅量處被告有期徒刑3月，顯然過輕，請撤銷原判決，另量處適當合法之刑度等語(交簡上卷第9頁)。

01 三、被告上訴意旨略以：本件事故發生後，我有去聯絡對方，但
02 對方不願讓我去探望，我一開始有調解意願，但告訴人乙○
03 ○在偵查中稱我有帶別人去兇他，事實上我朋友只是問他有
04 沒有領到交通事故補償金新臺幣(下同)8萬元的補助。我需
05 長期洗腎治療，無工作能力，目前無收入，家中僅有配偶在
06 工作維持生計，扶養2名未成年小孩及負擔本人的生活醫療
07 開銷，且全家係承租於社會住宅，生活環境困苦。又本案告
08 訴人2人之醫療費用已由特別補償基金會代墊，而我已和該
09 基金會達成和解承擔費用，每月需分期繳納2,000元，如維
10 持原判決之量刑，尚須繳納數萬元易科罰金，經濟狀況負擔
11 沉重。綜上，原審量刑過重，希望能改判輕一點等語(交簡
12 上卷第17-18、189、191頁)。

13 四、駁回上訴之理由：

14 (一)按關於刑之量定，係實體法上賦予法院得為自由裁量之事
15 項；又法官須依據法律獨立審判，不受任何干涉，憲法第80
16 條定有明文。為適應此憲法誠命，確保法官不受制度外及內
17 之不當干涉，原審法院就同一犯罪事實與情節，於量刑時，
18 若已斟酌刑法第57條各款所列情狀，且非顯然有裁量逾越或
19 裁量濫用之違法情事，上訴審法院對原審法院依其職權行使
20 所量定之刑，如別無其他加重或減輕之原因，原則上即應予
21 尊重，不得遽指為違法。

22 (二)原審判決認被告係犯刑法第284條前段之過失傷害罪，並以
23 被告符合自首要件，而依刑法第62條前段之規定，減輕其
24 刑，復審酌「被告因一時過失行為，造成告訴人2人受有起
25 訴書犯罪事實欄所載傷害，及雖有賠償意願，然因賠償金額
26 未能與告訴人2人達成共識，而無法與告訴人2人達成民事和
27 解或調解，賠償告訴人2人所受之損害；暨審酌被告坦承犯
28 行之犯後態度，態度尚可，及被告本案過失情節、告訴人並
29 無過失，併考量被告警詢時自陳之智識程度、家庭經濟狀況
30 及前無其他因犯罪遭判決科刑之素行(詳見卷附臺灣高等法
31 院被告前案紀錄表)」等一切情狀，量處有期徒刑3月，並

01 諭知以新臺幣1,000元折算1日之易科罰金折算標準。經核原
02 審認事用法均無不當，就刑法第57條各款所定量刑應審酌之
03 事項，亦妥為斟酌，所處之刑復未逾越法定刑度範圍，並無
04 輕重失衡而違反罪刑相當性之情形，其量刑並無失當。

05 (三)檢察官雖以上開理由，認原審量刑過輕等語。然關於告訴人
06 2人之傷勢、被告犯後未與告訴人2人達成和解以實際填補其
07 所造成之損害等節，均經原審列入考量。又未能達成調解予
08 以賠償之結果，雖可作為被告犯後態度之量刑參考，但並非
09 唯一之考量，且民事上請求權與刑事之刑罰權係屬二事，不
10 應僅以被告未能與告訴人2人達成調解、賠償損害，即遽認
11 被告犯後態度係屬不佳，應予從重量刑。又告訴人乙○○所
12 受傷害雖非輕微，但酌以被告犯後坦承犯行，並未推諉卸
13 責、其本案尚有自首而減輕其刑等情事綜合評價，尚難認原
14 審量刑有何失之過輕或違法不當之處。從而，檢察官上訴意
15 旨所指量刑過輕等語，難認有據。

16 (四)又被告提起上訴，以前開情詞請求撤銷原判決之量刑，希望
17 改判輕一點等語，然被告有與告訴人2人調解之意願，及其
18 家庭經濟狀況，均業經原審斟酌。又本件被告過失傷害犯
19 行，係以一駕車過失行為，同時造成告訴人2人受傷，其中
20 告訴人乙○○所受傷勢包含「頭部外傷、左胸鈍挫傷合併左
21 肺鈍挫傷、多發性肋骨骨折、右膝脛骨平台閉鎖性骨折、左
22 踝遠端腓骨骨折、左手挫傷、雙下肢多處鈍挫傷」等範圍，
23 乙○○並因該等傷勢住院進行手術治療2次等情，有乙○○
24 之診斷證明書、傷勢照片在卷可佐，足見乙○○所受傷勢顯
25 非輕微。又告訴人2人為配偶，因本件車禍事故之發生，嚴
26 重影響原有工作、生活，身心均承受相當之痛苦，原審量處
27 有期徒刑3月之刑度，顯無過重之情。況被告上訴後仍未與
28 告訴人2人達成調解、賠償損害，是原審量刑之基礎並無改
29 變，則被告上訴意旨請求從輕量刑，實非可採。

30 五、綜上所述，檢察官及被告提起本件上訴，分別指摘原審量刑
31 過輕、過重，本院經核原判決認事用法，尚無違誤，量刑亦

01 屬妥適，應予維持。從而，本件檢察官及被告上訴均為無理
02 由，俱應予駁回。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
04 條，判決如主文。

05 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官杜妍慧提起上訴，檢察官
06 陳麒、杜妍慧到庭執行職務。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
08 刑事第七庭 審判長法官 林裕凱
09 法官 陳力揚
10 法官 洪韻筑

11 以上正本證明與原本無異。

12 不得上訴。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
14 書記官 蔡嘉晏

15 【附件：原審判決】

16 臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

17 113年度交簡字第528號

18 公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

19 被 告 丙○○（年籍地址詳卷）

20 上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第3
21 4975號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案
22 號：113年度審交易字第60號），逕以簡易判決處刑如下：

23 主 文

24 丙○○犯過失傷害罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣
25 壹仟元折算壹日。

26 事實及理由

27 一、丙○○於民國000年0月0日下午4時25分許，駕駛車牌號碼00
28 00-00號自小客車，沿高雄市三民區中華三路由北往南方向
29 行駛，行經該路段310號對面時，本應注意車輛在同一車道
30 行駛時，後車與前車之間應保持隨時可以煞停之安全距離，
31 而依當時天候晴、日間、路面鋪裝柏油、乾燥、無缺陷，亦

01 無障礙物、視線良好，並無不能注意之情事；竟疏未注意及
02 此而貿然自後追撞同向前方由乙○○騎乘之車牌號碼000-00
03 0號普通重型機車搭載丁○○，致乙○○、丁○○人車倒
04 地，乙○○因而受有頭部外傷、左胸鈍挫傷合併左肺鈍挫
05 傷、多發性肋骨骨折、右膝脛骨平台閉鎖性骨折、左踝遠端
06 腓骨骨折、左手挫傷、雙下肢多處鈍挫傷之傷害、丁○○因
07 而受有右上肢挫擦傷、雙足挫擦傷之傷害；嗣丙○○肇事
08 後，停留在肇事現場，並在有偵查犯罪職權之警察機關或公
09 務員尚未發覺其前開犯罪前，即主動向前來現場處理之警員
10 坦承其為本案車禍事故之肇事人，並進而接受裁判，始悉上
11 情。

12 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

13 上開犯罪事實，業據被告丙○○於警詢、偵詢及本院準備程
14 序坦承不諱，核與證人即告訴人乙○○、丁○○所述相符，
15 並有告訴人2人之高雄市立大同醫院（委託財團法人私立高
16 雄醫學大學經營）之診斷證明書、道路交通事故現場圖、道
17 路交通事故調查報告表（一）、（二）、案發現場及車損照
18 片、行車紀錄器錄影畫面擷圖、高雄市政府警察局道路交
19 通事故初步分析研判表等證據附卷可稽，足認被告上開任意性
20 自白與事實相符，堪可作為認定事實之依據。綜上，本案事
21 證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法論科。

22 三、論罪科刑

23 (一)核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。被告以
24 一駕車過失行為，造成告訴人2人受有前揭犯罪事實欄所載
25 傷害，為同種想像競合犯，應依刑法第55條之規定，僅論以
26 一過失傷害罪。

27 (二)被告於本件交通事故發生後，員警據報前往現場處理時，在
28 場並當場承認為肇事人，有高雄市政府警察局道路交通事故
29 肇事人自首情形紀錄表在卷可按，堪認符合自首之要件，且
30 此舉確使偵查之員警得以迅速特定肇事者而減省司法資源，
31 爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

01 (三)爰審酌被告因一時過失行為，造成告訴人2人受有前揭犯罪
02 事實欄所載傷害，及雖有賠償意願，然因賠償金額未能與告
03 訴人2人達成共識，而無法與告訴人2人達成民事和解或調
04 解，賠償告訴人2人所受之損害；暨審酌被告坦承犯行之犯
05 後態度，態度尚可，及被告本案過失情節、告訴人並無過
06 失，併考量被告警詢時自陳之智識程度、家庭經濟狀況及前
07 無其他因犯罪遭判決科刑之素行（詳見卷附臺灣高等法院被
08 告前案紀錄表）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知
09 易科罰金之折算標準。另查被告前雖未曾因故意犯罪受有期
10 徒刑以上刑之宣告，有其之臺灣高等法院被告前案紀錄表在
11 卷可佐，然審酌告訴人2人於本件交通事故並無過失，且告
12 訴人乙○○所受之傷勢非輕，且案發迄今，被告仍未實際賠
13 償告訴人2人或取得告訴人2人之諒解，本院審酌上情，認不
14 宜為被告緩刑之宣告，併此敘明。

15 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
16 簡易判決處刑如主文。

17 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
18 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
19 議庭。

20 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官范文欽到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 3 月 25 日
22 高雄簡易庭 法官 翁碧玲

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
25 狀。

26 中 華 民 國 113 年 3 月 25 日
27 書記官 陳郁惠

28 附錄本判決論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第284條

30 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
31 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。