臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度交簡上字第164號

上訴人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 黃世男

上列上訴人因被告公共危險案件，不服本院中華民國113年6月13日113年度交簡字第910號第一審簡易判決（聲請簡易判決處刑書案號：113年度速偵字第792號）提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決撤銷。

黃世男犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

黃世男於民國113年4月14日下午5時許起至同日下午6時30分許，在位於高雄市大寮區六和路某處之公園飲用啤酒後，明知其已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車離開該處而行駛於道路。嗣於113年4月14日下午7時許在高雄市○○區○○路000巷0弄00號前，因違規跨越雙黃線為警攔查並發覺其身上散發酒味，而於同日下午7時12分許對黃世男施以吐氣酒精濃度測試，測試結果為吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克。

理 由

一、認定事實所憑之證據及理由：

上揭犯罪事實，業據被告黃世男於警詢、偵查及本院審理中均坦承不諱（偵卷第13至16頁、第103至104頁，交簡上院卷第121頁），復有高雄市政府警察局小港分局桂陽派出所酒精濃度測定值資料（偵卷第21頁）、高雄市政府警察局舉發

01 違反道路交通安全管理事件通知單（偵卷第27頁）、車輛詳細資
02 料報表、被告駕籍資料（偵卷第29至31頁）在卷可稽，足認
03 被告上開具任意性之自白與事實相符，應堪採信。從而，本
04 案事證明確，被告上揭犯行，堪以認定，應予依法論科。

05 二、論罪：

06 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕
07 駛動力交通工具罪。

08 (二)被告構成累犯，但不加重其刑：

- 09 1.經查，被告前因毒品案件，經本院以107年度審訴字第1206
10 號判決判處有期徒刑7月，上訴後經被告撤回上訴而確定；
11 又因毒品案件，經本院以107年度審訴字第1426號判決判處
12 有期徒刑8月，上訴後經臺灣高等法院高雄分院（下稱高雄
13 高分院）以108年度上訴字第225號判決駁回上訴而確定。前
14 開2罪嗣經高雄高分院以108年度聲字第1097號裁定應執行有
15 期徒刑1年1月確定；被告復因毒品案件，經臺灣臺東地方法院
16 （下稱臺東地院）以108年度訴字第162號判決判處有期徒刑
17 11月確定。前開3罪經接續執行，經臺東地院以109年度聲字
18 第467號裁定假釋付保護管束，於110年5月23日縮刑期滿未
19 經撤銷假釋，未執行之刑以已執行論等情，業經檢察官於聲
20 請簡易判決處刑時提出上開字號之裁判書列印資料、臺灣高
21 雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）檢察官執行指揮書電子檔
22 紀錄、臺灣臺東地方檢察署執行指揮書電子檔紀錄、高雄地
23 檢署刑案資料查註紀錄表、矯正簡表為據（偵卷第63至89
24 頁、第95至97頁、第105至121頁），足見檢察官就被告構成
25 累犯之事實，已為主張且具體指出證明方法，故本案檢察官
26 既已舉證，則被告於上開案件之有期徒刑執行完畢後，5年
27 內故意再犯本案有期徒刑以上刑之罪，依法自應成立累犯。
- 28 2.惟依司法院大法官釋字第775號解釋意旨，不分情節，一律
29 加重累犯之最低本刑，有違憲法罪刑相當原則，於法律修正
30 前，為避免上述罪刑不相當之情形，法院就該個案應依上開
31 解釋意旨裁量是否加重最低本刑。本院審酌被告構成累犯之

01 前案與本案之罪質不同，犯罪型態、情節、動機及不法內涵
02 均屬有別，難認其對於本案犯行具有累犯之特別惡性及刑罰
03 反應力薄弱之情形，爰依司法院釋字第775號解釋意旨，裁
04 量不予加重其法定最低本刑。

05 三、撤銷原判決之理由、科刑：

06 (一)原審對被告所為犯行予以論罪科刑，固非無見，惟按第一審
07 刑事簡易程序案件，要皆以被告認罪、事證明確、案情簡
08 單、處刑不重（或宣告緩刑）為前提，於控辯雙方並無激烈
09 對抗之情形下，採用妥速之簡化程序，以有效處理大量之輕
10 微處罰案件，節省司法資源，並減輕被告訟累。是如檢察官
11 之聲請簡易判決處刑書，已詳細記載被告犯行構成累犯之事
12 實及應加重其刑之事項，法院自得依簡易程序，逕以簡易判
13 決處刑（最高法院112年度台非字第16號判決意旨參照）。

14 經查，本案檢察官已於聲請簡易判決處刑書內，具體指明被
15 告構成累犯之事實及理由，是原審以「本件為檢察官聲請簡
16 易判決處刑，本質上與通常訴訟程序有別，本院自無從進行
17 『辯論程序』，則本院尚難認定被告構成累犯而予以加重」
18 為由未論以累犯，容有未洽，檢察官上訴意旨指摘原審未論
19 累犯而不當，為有理由。原審判決既有前揭可議之處，即屬
20 無法維持，應由本院予以撤銷改判。

21 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於酒後吐氣酒精濃度達
22 每公升0.25毫克情形下，仍騎乘普通重型機車行駛於市區道
23 路，不僅漠視自身安危，更罔顧其他用路人之生命、身體及
24 財產安全，所為應予非難；惟念及被告犯後坦承犯行，態度
25 尚可，且被告為酒駕初犯，本案幸未肇事致生實害；兼衡被
26 告自陳之教育程度及家庭經濟狀況（詳本院審理筆錄）、前
27 科素行等一切情狀，量處如主文第二項所示之刑，並諭知以
28 新臺幣1,000元折算1日之易科罰金折算標準。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條
30 第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

31 本案經檢察官葉幸□聲請簡易判決處刑及提起上訴，檢察官陳俊

01 秀到庭執行職務。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

03 刑事第三庭 審判長 法官 胡慧滿

04 法官 戴筌宇

05 法官 胡家瑋

06 以上正本證明與原本無異。

07 不得上訴。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

09 書記官 簡雅文

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 刑法第185條之3第1項第1款

12 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，

13 得併科三十萬元以下罰金：

14 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度

15 達百分之零點零五以上。