

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度交簡上字第175號

上訴人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 許成澤

上列上訴人因被告過失傷害案件，不服本院高雄簡易庭113年6月25日所為之113年度審交簡字第1217號第一審簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣高雄地方檢察署113年度偵字第6256號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

許成澤緩刑貳年，並應履行如附表所示之負擔。

理 由

一、程序事項

依刑事訴訟法第348條第3項規定，若明示僅就科刑事項上訴，法院就不需再審查原審所認定之犯罪事實或沒收，僅需調查量刑之事證，踐行量刑之辯論，以作為論述原判決量刑是否妥適的判斷基礎。本件上訴人明示只對原判決科刑事項提起上訴，本院乃就原判決量刑妥適與否進行審判，至於原審所認定之犯罪事實及所犯罪名，不在本件之審判範圍。

二、駁回說明

檢察官上訴意旨略以：被告於案發當日未注意迴車前應讓來往車輛先行即貿然向左迴轉，因而與告訴人陳可欣發生碰撞並受有右手肘擦挫傷、右大腿擦傷、右膝部擦挫傷、右小腿挫傷之傷害，原判決僅量處拘役40日，量刑過低等語。原判決認被告符合自首而依刑法第62條減輕其刑，並審酌被告過失情節、所生危害、犯後坦承犯行、未與告訴人達成調解、及教育程度、家庭經濟等個人事由等一切情狀，量處拘役40日，並諭知如易科罰金，以新臺幣（下同）1,000元折算1日。雖檢察官指原判決量刑過輕，然被告於上訴後與告訴人

達成調解（詳下述），經本院將此變動之量刑因素，覆核原審科刑之決定，尚無不當。因此，檢察官上訴意旨所為指摘，為無理由，應予駁回。

三、緩刑附負擔

被告無犯罪前科，有被告前案紀錄表可稽，自始坦承犯行，且屬偶發過失犯，上訴後已與告訴人達成調解，願給付9萬元（含強制責任險，告訴人同意不再請領），其中7萬元於民國113年12月28日前匯入，餘款2萬元於114年1月16日前匯入，一期末履行視同全部到期，有高雄市鳳山區調解委員會調解書足參（本院卷第81頁）。堪認被告已有悔意，應當知所警惕，信無再犯之虞。本院認所科之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年，以啟自新。又考量被告尚未履行調解條件完畢，為衡平保障告訴人之權益，併依刑法第74條第2項第3款之規定，命被告應按調解筆錄內容（詳如附表），依期限履行賠償義務，以觀後效。若被告未履行上述緩刑條件，得依刑法第75條之1第1項第4款規定，撤銷其緩刑宣告，並執行拘役40日，附此敘明。

據上論結，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第364條、第368條，刑法第74條第1項第1款、第2項第3款，判決如主文。

本案經檢察官張靜怡聲請簡易判決處刑，檢察官張靜怡提起上訴，檢察官劉河山到庭執行職務。

中	華	民	國	113	年	12	月	26	日
			刑事第九庭	審判長	法官	黃建榮			
					法官	謝昀哲			
					法官	林家仔			

以上正本係照原本作成，證明與原本無異。

本判決不得上訴。

中	華	民	國	113	年	12	月	26	日
						書記官	林豐富		

01 附錄本案論罪法條：
02 中華民國刑法第284條前段
03 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
04 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

05 附表
06

編號	被告應給付內容（即高雄市○○區○○○ ○○000○○○○○○0000號調解書內容）	備註
1	被告應賠付新臺幣（下同）9萬元整予告訴人陳可欣，作為告訴人陳可欣醫療、精神慰撫金等一切依法得請求費用之賠償（以上金額含強制責任險，告訴人陳可欣同意不再申領）。前述款項共分2期給付，其中7萬元整於民國113年12月28日前匯入告訴人陳可欣指定之帳戶內。另餘款項2萬元整於114年1月16日前匯入告訴人陳可欣指定之帳戶內。以上分期給付，如有一期不履行，視同全部到期。	調解書見本院卷第81頁。