臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度交簡上字第56號

上訴人
即被告 盧松榮

選任辯護人 孔德鈞律師（法律扶助）

上列上訴人即被告因過失傷害案件，不服本院高雄簡易庭民國113年1月5日112年度交簡字第2512號第一審簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣高雄地方檢察署檢察官112年度偵字第14505號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決撤銷。

盧松榮犯過失傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供陸拾小時之義務勞務，緩刑期間付保護管束。

犯罪事實

一、盧松榮於民國111年11月9日13時55分許，駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱甲車），沿高雄市前鎮區五甲三路由東往西方向行駛，行經五甲三路與中山四路之交岔路口時，本應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，及車輛行駛時，後車應與前車保持隨時可以煞停之距離，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，並無不能注意之情事，竟疏未注意車前狀況及與前車保持隨時可以煞停之安全距離，適同向前方有張馨月駕駛之車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱乙車）減速停等紅燈，甲車右側車身碰撞乙車左車尾，張馨月因而受有左手腕疼痛及腫脹等傷害。

二、案經張馨月訴由高雄市政府警察局前鎮分局報告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查後聲請簡易判決處刑。

01 理 由

02 壹、證據能力部分

03 按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符合刑事訴訟法第15
04 9條之1至第159條之4之規定，但經當事人於審判程序同意作
05 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
06 為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調
07 查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言
08 詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法
09 第159條第1項及第159條之5分別定有明文。查本判決所引用
10 具傳聞性質之言詞或書面證據，檢察官、上訴人即被告盧松
11 榮（下稱被告）及辯護人均表示同意其等作為本案證據之證
12 據能力（交簡上卷第50-51頁、第89頁），於辯論終結前亦
13 未對該等證據之證據能力聲明異議，本院復審酌前揭陳述作
14 成時之情況，並無違法取證之瑕疵，亦認以之作為證據為適
15 當，是本案有關被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述等
16 供述證據，依上開法條意旨，自均得採為認定事實之依據。
17 至於卷內所存經本院引用為證據之非供述證據部分，與本件
18 待證事實間均具有關連性，且無證據證明係公務員違背法定
19 程序所取得，是依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，自有證
20 據能力。

21 貳、認定犯罪事實所憑證據及理由

22 一、上開犯罪事實，業據被告於本院審理中坦承不諱（交簡上卷
23 第142-143頁），核與證人即告訴人張馨月於警詢、偵訊及
24 本院審理中之證述情節相符（警卷第14-21頁、第23-25頁、
25 偵卷第49-50頁、交簡上卷第92-98頁），並有德恩中醫診所
26 112年2月13日診斷證明書（警卷第29頁）、德恩中醫診所病
27 歷表（交簡上卷第109-110頁）、道路交通事故現場圖（警
28 卷第33頁）、道路交通事故調查報告表（一）（警卷第35-3
29 6頁）、道路交通事故調查報告表（二）-1（警卷第37-38
30 頁）、道路交通事故談話紀錄表（警卷第39-40頁）、事故
31 現場照片（警卷第41-43頁）、行車紀錄器截圖（警卷第45-

01 47頁)、臺灣高雄地方檢察署檢察官檢察官112年5月8日勘
02 驗筆錄(偵卷第17-22頁)、車號000-0000號車輛詳細資料
03 報表(警卷第59頁)、車號000-0000號車輛詳細資料報表
04 (警卷第61頁)、公路監理資訊連結作業-證號查詢機車駕
05 駛人資料(偵卷第15頁)、張馨月車損照片(偵卷第56-57
06 頁)、本院勘驗筆錄(交簡上卷第90-91頁)等件在卷可
07 稽。

08 二、聲請簡易判決處刑意旨雖以德恩中醫診所112年2月13日開立
09 之診斷證明書(警卷第29頁),認告訴人係受有「左肘關節
10 及手臂挫傷」等傷害。然查:

11 (一)、證人即告訴人於本院審理時證稱:被告追撞我的車子時我感
12 受到有連續碰撞,我的反應就是要握緊煞車,因為我很怕被
13 撞出去。被追撞時,我當下覺得我的左手很痛,就是左手手
14 腕的地方很痛,我覺得應該是我當下第一個反應按緊煞車的
15 關係,所以我的左手手腕就扭到。過了一個月30幾天
16 左右,我去診所時,醫生有發現我的手肘這邊是有擦挫傷,
17 但是我手腕是當場就疼痛的。我不確定手肘擦挫傷是不是
18 車禍所造成,但是我能很確定的是當下我是手腕會痛。
19 車禍後我沒有當場就醫,我回家是以冰敷的方式來緩解我的
20 疼痛,因為我可能沒有什麼經驗,我是讀護理的,我受傷第
21 一時間反應就是冰敷來緩解我的疼痛,我也不知道為什麼
22 會這麼痛,還痛這麼久,所以事後我才去(德恩)中醫診所
23 那邊做復健,想說會不會好一點。我沒有去確定診斷證明
24 書上面所寫的關節部分,但我每次(去中醫診所)復健的
25 部分就是我的手腕。
26 (診斷證明書上)左肘關節及手臂挫傷這邊的傷勢我不
27 確定是不是車禍當下所造成的,這個傷勢是我去德恩診
28 所那邊才知道。在車禍及我去德恩中醫診所就診這段期
29 間,我沒有特別去看左肘關節及手臂挫傷這個傷勢,當
30 時我是左手手腕疼痛等語(交簡上卷第92-98頁)。是依
31 告訴人之證述,其於車禍當時係感受到左手腕受傷疼痛,
但尚難確認左肘關節及手臂挫傷之傷勢確與本案有關。

01 (二)、復觀諸卷附道路交通事故談話紀錄表，告訴人於案發當日製
02 作該筆錄時，亦稱自己是受有「左手扭傷」之傷勢（警卷第
03 39-40頁）。再經本院函詢德恩中醫診所告訴人之病歷表
04 （交簡上卷第109-110頁），告訴人於111年12月17日至該醫
05 院就診時，係受有左手肘及左腕疼痛、輕度腫脹、前臂及手
06 背多處擦挫傷之傷勢，其中就左腕疼痛、輕度腫脹部分，核
07 與告訴人上開證述其因拉緊煞車而致傷之部位，及告訴人案
08 發當日道路交通事故談話紀錄表記載內容相符，足認告訴人
09 因本件車禍應係受有左手手腕疼痛及腫脹等傷害。

10 三、按汽車（含機車）在同一車道行駛時，後車與前車之間應保
11 持隨時可以煞停之距離；且汽車駕駛人應注意車前狀況，並
12 隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第1
13 項、第3項分別定有明文。經查，被告為本案駕駛行為時，
14 考領有合格普通重型機車駕駛執照（偵卷第15頁），其自無
15 不知之理，並應注意上開安全規則而為注意；而本件案發當
16 時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙
17 物、視距良好等情，有前揭道路交通事故調查報告表（一）
18 在卷可稽，即客觀上並無不能注意之情事，被告竟疏未注意
19 前揭規定，貿然前行，因而與告訴人所駕駛之普通重型機車
20 發生碰撞，是被告對本案車禍之發生確實有過失，應堪認
21 定。又告訴人確因本案交通事故受有如犯罪事實欄所載之傷
22 害，業如前述，則告訴人之傷害結果與被告之駕車過失行為
23 間，自具有相當因果關係甚明。足認被告任意性自白與事實
24 相符。

25 四、從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

26 參、論罪科刑及撤銷原判決之理由

27 一、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

28 二、撤銷原判決之理由

29 (一)、原審以被告罪證明確，予以論罪科刑，固非無見。然查：告
30 訴人因本案車禍受傷，所受傷勢應為左手腕疼痛及腫脹等傷
31 害，此據告訴人於本院審理中證述在卷，且有德恩中醫診所

01 病歷表在卷可憑，業經認定如前，是原審認定告訴人係受有
02 左肘關節及手臂挫傷之傷害，容有未恰。

03 (二)、被告在本院審理時，業與告訴人達成調解，並履行賠償義
04 務，此有本院調解筆錄影本在卷可參（交簡上卷第75-76
05 頁），此部分量刑基礎有所變動，原審亦未及審酌。是原審
06 判決既有上開未洽之處，被告上訴請求從輕量刑，為有理
07 由，自應由本院予以撤銷改判。

08 三、科刑部分

09 (一)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛車輛本應確實遵守
10 道路交通安全規則，以維自身及其他用路人之生命、身體及
11 財產安全，卻違反上揭注意義務，釀成本案交通事故，致告
12 訴人受有傷害，所為實不足取。再考量被告於本院審理時終
13 能坦承全部犯行，與告訴人調解成立並賠償告訴人，態度尚
14 可；兼衡被告違反注意義務之情節、告訴人所受傷勢之犯罪
15 所生損害程度，及被告於本院審理時自述之智識程度、家
16 庭、經濟暨生活狀況（因涉及被告個人隱私，詳見交簡上卷
17 第153頁），及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之素行
18 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
19 標準。

20 (二)、被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有前揭
21 臺灣高等法院被告前案紀錄表可參，其於犯後終能坦承全部
22 犯行，與告訴人調解成立並已賠償告訴人，尚有悔意，信其
23 等經此偵查、審判及科刑之教訓後，當能知所警惕；又刑罰
24 固屬國家對於犯罪之人，以剝奪法益之手段，所加之公法之
25 制裁，惟其積極目的，則在預防犯人之再犯，故對於惡性未
26 深者，即置諸刑獄，亦非刑罰之目的，是本院認對被告所宣
27 告之刑以暫不執行為適當，應依刑法第74條第1項第1款之規
28 定，諭知如主文後段所示之緩刑期間，以啟自新。另為促使
29 被告日後得以知曉、尊重法治之觀念，本院認除前開緩刑宣
30 告外，尚有賦予被告一定負擔之必要，爰依刑法第74條第2
31 項第5款之規定，命被告應向指定之政府機關、政府機構、

01 行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供60小
02 時之義務勞務，再依刑法第93條第1項第2款之規定，宣告被
03 告於緩刑期內付保護管束，俾能由觀護人予以適當督促，並
04 發揮附條件緩刑制度之立意及避免自由刑執行所肇致之弊
05 端，以期符合本件緩刑目的。

06 據上論斷，依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條第1
07 項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

08 本案經檢察官鄭舒倪聲請簡易判決處刑，檢察官林敏惠到庭執行
09 職務。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
11 (本件原定於113年10月4日宣判，惟該日因颱風停止上班，順延
12 於開始上班後首日宣判)

13 刑事第十三庭 審判長法官 陳川傑
14 法官 陳俊宏
15 法官 翁瑄禮

16 以上正本證明與原本無異。

17 不得上訴。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
19 書記官 張婉琪

20 附錄本案論罪科刑法條：

21 刑法第284條

22 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
23 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。