

臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度侵重訴字第1號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 朱全雄

籍設臺南市○區○○路000巷0號（臺南  
○○○○○○○○北區辦公處）

選任辯護人 黃瀕寬律師(法扶律師)

上列被告因強盜強制性交等案件，本院裁定如下：

主 文

甲○○自民國114年年3月25日起延長羈押貳月。

理 由

一、被告甲○○涉嫌強盜強制性交等案件，經檢察官提起公訴，本院訊問後，被告坦承1次加重強盜（否認此次同時有加重強制性交罪嫌）、1次強盜強制性交罪嫌，然審酌本案2位被害人互不相識，對被告犯行卻為相類之證述，卷內並有相關之書物證可資佐證，足認被告罪嫌重大，所犯均為最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪。參以被告自承為不讓被害人知悉其身分，已將與被害人之通訊軟體對話紀錄全數刪除，並該改帳號暱稱及照片，基於趨吉避凶之人性，有相當理由足認被告有逃亡、滅證之虞。另被告前有強盜前科，復自承因欠債、經濟狀況不佳，於同一晚相近之時間，對2位被害人為本案犯行，有事實足認被告有反覆實施強盜、強盜強制性交罪之虞，且有羈押之必要，而依刑事訴訟法第101條1項第3款、第101條之1第1項第2、6款之規定，自113年12月25日起執行羈押在案。

二、因本件羈押期間即將屆滿，經本院再次訊問被告後，被告坦承犯行，核與被害人之證述相符，並有卷內之書物證可資佐證，足認被告罪嫌重大。且被告所犯均為最輕本刑5年以上

有期徒刑之重罪，有相當理由足認被告有逃亡、滅證之虞，及有事實足認被告有反覆實施強盜、強盜強制性交罪之虞，業已詳述如上；又審酌被告本案犯行對社會治安及民眾人身安全均屬危害重大，符合刑事訴訟法第101條1項第3款、第101條之1第1項第2、6款之規定，因認羈押被告之原因及必要性仍存在，應自114年3月25日起，延長羈押2月。

三、被告雖以希望能以按時至警局報到代替羈押，辯護人則以被告無通緝紀錄，經過本案之追訴應無再犯之虞，認無延長羈押之必要。惟查，本案原羈押原因及必要性均仍存在，業已詳述如前，且無法以具保、至警局報到、施以電子腳鐐等方式代替羈押；此外，復查無刑事訴訟法第114條各款之情形，從而，被告及辯護人認無延長羈押之必要云云，為無理由。

四、爰依刑事訴訟法第220條、第108條第1項前段、第2項、第5項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 20 日  
刑事第十六庭 審判長法官 詹尚晃  
法官 施君蓉  
法官 吳致勳

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

中 華 民 國 114 年 3 月 20 日  
書記官 王美玲