臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

02 113年度原交簡字第100號

- 03 聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
- 04 被 告 陳義榮
- 05 0000000000000000

01

15

16

17

18

19

20

24

25

26

27

28

29

- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因公共危險案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113 09 年度速偵字第2424號),本院判決如下:
- 10 主 文
- 11 陳義榮犯不能安全駕駛動力交通工具罪,處有期徒刑伍月,併科 12 罰金新臺幣肆萬元,有期徒刑如易科罰金,罰金如易服勞役,均 13 以新臺幣壹仟元折算壹日。
- 14 事實及理由
 - 一、本案犯罪事實與證據,除關於被告陳義榮之前案科刑及執行 紀錄不予引用;犯罪事實欄第7至9行補充為「於同年月5日8 時50分前某時許,駕駛屬於動力交通工具之車牌號碼000-00 00號自用小客車行駛於道路」;證據部分補充「查車籍資 料」,另刪除「呼氣酒精測試器檢定合格證書」外,其餘均 引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載(如附件)。
- 21 二、論罪科刑:
- 22 (一)核被告陳義榮所為,係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能 23 安全駕駛動力交通工具罪。
 - (二)聲請意旨雖主張被告本件犯行應論以累犯,惟未就構成累犯之事實、應加重其刑之事項,具體指出刑案資料查註紀錄表外之證明方法,參照最高法院110年度台上大字第5660號裁定意旨,本院亦毋庸依職權調查並為相關之認定,然被告前科素行仍依刑法第57條第5款規定於量刑時予以審酌,附此敘明。
- 30 (三)爰以行為人責任為基礎,審酌被告酒後駕車為極度危險之行 31 為,對於駕駛人自身及其他道路使用者之生命、身體、財產

51 均生重大危害,且被告前已有酒後駕車經法院判刑確定之紀錄,對於酒駕行為之危險性自無不知之理,其竟無視於此,於酒測值達每公升0.41毫克情形下,仍貿然駕駛自用小客車行駛於市區道路,不僅漠視自身安危,更罔顧其他用路人之生命、身體及財產安全,所為應予非難;惟念及被告犯後坦承犯行,態度尚可,本案幸未肇事致生實害;兼衡被告於警詢自述之教育程度、家庭經濟狀況(涉及隱私部分,不予揭露),及如法院前案紀錄表所示公共危險之前科素行等一切情狀,量處如主文所示之刑,並諭知如易科罰金及易服勞役之折算標準。

- 11 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項, 12 逕以簡易判決處刑如主文。
- 13 四、如不服本判決,得自判決送達之日起20日內,向本院提出上 14 訴狀(須附繕本及表明上訴理由),上訴於本院管轄之第二 15 審地方法院合議庭。
- 16 本案經檢察官周容聲請以簡易判決處刑。
- 17 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日 18 高雄簡易庭 法 官 洪韻婷
- 19 以上正本證明與原本無異。
- 20 如不服本判決,應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
- 21 狀。
- 22 中華民國 114 年 2 月 20 日
- 23 書記官 周耿瑩
- 24 附錄論罪科刑法條:
- 25 中華民國刑法第185條之3第1項第1款
- 26 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者,處3年以下有期徒刑,
- 27 得併科30萬元以下罰金:
- 28 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度 29 達百分之零點零五以上。
- 30 附件:
- 31 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

被 告 陳義榮 (年籍資料詳卷)

上被告因公共危險案件,已經偵查終結,認宜聲請以簡易判決處刑,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

犯罪事實

- 一、陳義榮前因公共危險案件,經臺灣臺南地方法院以111年度原交簡字第102號判決判處有期徒刑5月,併科罰金1萬元確定,於民國112年3月15日易科罰金執行完畢。詎其仍不知悔改,於113年12月4日18時許,在高雄市某餐廳內飲用酒類後,明知吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者,已不得駕駛動力交通工具,仍基於不能安全駕駛動力交通工具而駕駛之犯意,在吐氣酒精濃度已逾上開標準之情形下,駕駛屬於動力交通工具之車牌號碼000-0000號自用小客車行駛於道路。嗣於同年月5日8時50分許,行經高雄市前鎮區天倫街與后安路口時,因行車抽菸為警攔查,發現其身有酒味,並於同日8時55分許施以檢測,測得其吐氣所含酒精濃度達每公升0.41毫克。
- 二、案經高雄市政府警察局前鎮分局報告偵辦。

證據並所犯法條

- 一、上揭犯罪事實,業據被告陳義榮於警詢及檢察官訊問時均坦 承不諱,復有酒精濃度測定紀錄表、呼氣酒精測試器檢定合 格證書、高雄市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知 單及車輛詳細資料報表等各1份在卷可參,足認被告自白與 事實相符,是本件事證明確,被告犯嫌應堪認定。
- 二、核被告所為,係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪嫌。又被告有如犯罪事實欄所示之刑案紀錄,有刑案資料查註紀錄表可佐,其於有期徒刑執行完畢5年內,復故意犯本件有期徒刑以上之罪,為累犯,請依刑法第47條第1項之規定及司法院大法官會議第775號解釋意旨,裁量是否加重其刑。
- 31 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

01 此 致

02 臺灣高雄地方法院

03 中華民國 113 年 12 月 9 日

04 檢察官周容