臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度原交簡字第83號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 林文雄

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1821號），本院判決如下：

主文

林文雄犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第4行補充「基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意」，證據部分補充「酒測照片」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告林文雄所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪。另關於被告本件犯行應否論以累犯並加重其刑一節，因聲請意旨並未主張被告本件犯行應論以累犯，亦未就此部分具體指出證明方法，參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，本院自毋庸依職權調查並為相關之認定，併予指明。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前於民國108年間已有酒後駕車案件經法院判刑確定之紀錄，竟仍不知戒慎，再度於飲用酒類達不能安全駕駛之程度後，率然駕駛自用小客貨車行駛於道路，漠視公權力及往來人車生命、身體、財產安全，又酒測值達每公升0.53毫克，所為實不足取。惟念被告犯後坦承犯行，本件幸未肇事致生實害，兼衡其於警詢自述之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載）、及如臺灣高等

01 法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主
02 文所示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

03 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
04 逕以簡易判決處刑如主文。

05 五、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
06 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審合議
07 庭。

08 本案經檢察官羅水郎聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
10 高雄簡易庭 法 官 陳紀璋

11 以上正本證明與原本無異。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
13 書記官 李燕枝

14 附錄論罪科刑法條：

15 刑法第185 條之3 第1 項第1款

16 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
17 得併科三十萬元以下罰金：

18 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
19 達百分之零點零五以上。

20 附件：

21 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

22 113年度速偵字第1821號

23 被 告 林文雄 （年籍資料詳卷）

24 上被告因公共危險案件，已經偵查終結，認宜以聲請簡易判決處
25 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、林文雄於民國113年9月6日19時許起至翌（7）日2時許止，
28 在高雄市○鎮區○○路0號7樓住處飲用啤酒後，明知吐氣所
29 含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者，已不得駕駛動力交通
30 工具，仍於翌（7）日7時許，在呼氣酒精濃度已逾上開標準
31 之情形下，駕駛車號000-0000號自用小客貨車行駛於道路。

01 嗣於翌（7）日7時10分許，行經高雄市小港區宏平路與崇文
02 街口，因不勝酒力陷入昏睡而為警攔檢，並於翌（7）日7時
03 36分許施以檢測，得知其吐氣所含酒精濃度達每公升0.53毫
04 克後，始發現上情。

05 二、案經高雄市政府警察局小港分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上揭犯罪事實，業據被告林文雄於警詢及檢察官訊問時均坦
08 承不諱，復有高雄市政府警察局小港分局漢民路派出所酒精
09 測試報告、高雄市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通
10 知單、車輛詳細資料報表、呼氣酒精測試器檢定合格證書各
11 1份在卷可參，足認被告自白與事實相符，是本件事證明
12 確，被告犯行應堪認定。

13 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
14 嫌。

15 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

16 此 致

17 臺灣高雄地方法院

18 中 華 民 國 113 年 9 月 9 日

19 檢 察 官 羅水郎