

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度原簡字第132號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鄭志剛

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第32591號），本院判決如下：

主 文

鄭志剛犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得即皮夾壹個、現金新臺幣壹萬肆仟參佰元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告鄭志剛所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌：(一)被告本案犯行之手段、方式，與所生法益損害之程度；(二)被告未恪遵不得竊取他人之物之法律誡命，任意侵害他人財產法益，所為應予非難；(三)被告坦承犯行之犯後態度，及其如個人戶籍資料查詢結果所示之學識程度、自陳之經濟及身心狀況，暨如法院前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。
- 四、被告竊得之皮夾1只，及其內現金新臺幣1萬4,300元，均是其本案未扣案之犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至被告其餘竊得如附件所示之證件、提款卡、信用卡等物，性質上為日常生活具高度個人專屬性之物，縱不予沒收，亦與刑法犯罪所得沒收制度之本旨無

違，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。
五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。
六、如不服本件判決，應自收受送達之日起20日內，向本院提出
上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
議庭。

本案經檢察官林恒翠聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

高雄簡易庭 法 官 林軒鋒

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
狀。

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

書記官 蔡靜雯

附錄：本案論罪科刑法條

《刑法第320條第1項》

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第32591號

被 告 鄭志剛 （年籍資料詳卷）

上被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、鄭志剛於民國113年6月21日7時許，騎乘自行車行經高雄市
○○區○○路00號對面處，因見余艾綾自車牌號碼000-0000
號自用小客車下車，疏未鎖門，竟意圖為自己不法之所有，
基於竊盜之犯意，擅自開啟上開車輛之車門，並取走余艾綾
放置在車內之皮夾1只【內含現金新臺幣（下同）14,300

元、身分證、健保卡、駕照、提款卡、信用卡等物】而竊取之，於得手後離開現場。嗣因余艾綾發現皮夾遭竊，報警處理，調閱監視錄影畫面後，進而查悉上情。

二、案經余艾綾訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告鄭志剛於偵查中坦承不諱，核與告訴人余艾綾於警詢中之指訴相符，並有監視錄影畫面翻拍照片7張、被告照片1張照片在卷可證，是被告之自白核與事實相符，其犯嫌足堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 9 日

檢 察 官 林恒翠