臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度原簡字第70號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 李克華

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第13407號），本院判決如下：

主 文

李克華犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得現金新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第3行補充為「直至民國112年12月31日離職」、第5行補充為「接續擅自徒手開啟櫃檯上之收銀機」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告李克華所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。又被告竊取如附件事實欄所示之物，主觀上係基於單一犯意，在密接時間及相同地點，接續竊取同一告訴人野村餐飲公司所有之財物，侵害同一法益，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續實行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應依接續犯論以一竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；惟考量被告犯後坦承犯行之犯後態度，然尚未與告訴人達成和解或予以賠償；兼衡被告之前科素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪動機、手段、所竊財物價值，及其於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文欄所示之刑，並諭知易

01 科罰金之折算標準。
02 四、本件被告竊得之現金新臺幣（下同）3,000元，核屬其犯罪
03 所得，雖未據扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3
04 項之規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
05 時，追徵其價額。
06 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
07 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。
08 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
09 上訴狀（需附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
10 議庭。

11 本案經檢察官李汶哲聲請以簡易判決處刑。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
13 高雄簡易庭 法官 姚億燦

14 以上正本證明與原本無異。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
16 書記官 李欣妍

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 刑法第320條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
20 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

21 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
22 項之規定處斷。

23 前二項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 113年度偵字第13407號

27 被 告 李克華（年籍資料詳卷）

28 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
29 茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條分述如下：

30 犯罪事實

01 □李克華前任職於野村餐飲有限公司(下稱野村餐飲公司)所經營
02 位於高雄市○○區○○路000號「豬麻吉韓式燒肉-中山店」
03 擔任店員，直至112年12月31日離職。李克華任職期間，意圖
04 為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，自112年12月中旬起，
05 接續擅自開啟櫃檯上之收銀機，前後拿取共新臺幣3000元現
06 金；嗣野村餐飲公司之店長李宜靜因發現現金短少，而調取11
07 2年12月30日晚間在該店內之監視器錄影光碟而查悉上情。

08 □案經野村餐飲公司委由李宜靜訴由高雄市政府警察局新興分局
09 報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 □上開犯罪事實，業據被告李克華於偵訊中供承不諱，核與告訴
12 代理人李宜靜於警詢及本署偵訊中證述之情節大致相符，並有
13 上開店內監視器影畫面截圖等可資佐證，被告犯罪嫌疑堪以認
14 定。

15 □核被告所為係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告在上開期
16 間內密切接近且對相同對象實施犯罪行為，各行為間之獨立性
17 極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分
18 開，在社會評價上，應為數個舉動之接續施行，應屬於接續
19 犯，請論以一罪。請審酌被告於偵查中坦承犯行，堪認犯後態
20 度良好，且竊取之金額非高，因一時失慮致罹刑章，其所為雖
21 有不該，然請審酌上情請予量處適當之刑，以利自省。

22 □依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

23 此 致

24 臺灣高雄地方法院

25 中 華 民 國 113 年 7 月 10 日

26 檢 察 官 李汶哲