臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度原訴字第11號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 蔡至軒

賴廷豪

曾柏欽

上 一 人

義務辯護人 宋克芳律師

上列被告因妨害秩序等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第25774號），本院判決如下：

主 文

蔡至軒犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑肆年。

賴廷豪犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑肆年。

曾柏欽犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、蔡至軒、賴廷豪、曾柏欽於民國111年9月10日0時21分許，在友人尤昭雄所經營位於高雄市○○區○○路○○號之「尤家天方青草茶」前烤肉時，因認臨時前來該址向尤昭雄商討其兒子借用機車事宜之庚○○、乙○○、甲○○口氣欠佳，雙方遂發生口角爭執。詎蔡至軒、賴廷豪、曾柏欽明知「尤家天方青草茶」附近之高雄市三民區新民路130巷口為公共場所，於公共場所聚集三人以上實施強暴，顯足以造成公眾之恐懼，並妨害社會秩序安寧，竟仍基於在公共場所聚集三人以上下手實施強暴及傷害之犯意聯絡，共同徒手毆打庚○○、乙○○、甲○○，以此方式施強暴行為，足以妨害社會秩序安寧，並致庚○○受有頭部外傷、左上背部、左大腿、左下肢及左足部挫傷、肢體多處擦傷之傷害，乙○○受有左小腿撕裂傷、頸部挫傷、胸部挫傷之傷害（乙○○業撤回對

01 蔡至軒、賴廷豪之傷害告訴，效力並及於曾柏欽，此部分另
02 經本院不另為公訴不受理之諭知，詳後述），甲○○則受有
03 左手臂輕微擦傷之傷害（傷害部分未據甲○○告訴）。嗣經
04 警據報到場處理，始循線查悉上情。

05 二、案經庚○○、乙○○訴由高雄市政府警察局三民第二分局報
06 告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

07 理 由

08 壹、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
09 者外，不得作為證據；又被告以外之人於審判外之陳述，雖
10 不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，
11 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
12 者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5第
13 1項分別定有明文。查本案被告以外之人於審判外之言詞及
14 書面陳述，均經被告蔡至軒、賴廷豪、曾柏欽（下稱被告3
15 人）及檢察官於本院審理時同意作為證據（審訴卷第87-89
16 頁，院卷第74-75、88、223、335、405頁），本院揆諸前開
17 法條規定，並審酌各該言詞及書面陳述作成時之情況，認為
18 適當，自得作為證據；另所引用之非供述證據部分，與本案
19 均有關聯性，且查無違反法定程序取得之情，依刑事訴訟法
20 第158條之4反面解釋，亦均有證據能力。

21 貳、認定事實所憑之證據及理由

22 一、上開犯罪事實，業據被告3人於偵查中供述暨於本院審理中
23 均坦承不諱（偵卷第15-25、27-31、217-221、241-245頁，
24 院卷第69、82-83、188-189、217、334、403-404、420-42
25 1、424頁），核與證人即告訴人庚○○、乙○○、被害人甲
26 ○○○、證人吳翊愷、李永堂、謝其叡於偵查中證述之情節大
27 致相符（偵卷第33-41、43-47、49-53、55-59、61-63、253
28 -257、265-272、305-307頁），並有義大大昌醫院診斷證明
29 書、高雄市立鳳山醫院診斷證明書、現場照片、監視器錄影
30 畫面截圖、臺灣高雄地方檢察署檢察官勘驗筆錄、本院勘驗
31 筆錄暨截圖等件在卷可憑（偵卷第67、77-83、85-89、32

01 7、329-337頁，院卷第335-337、341-353頁），足認被告3
02 人前揭任意性自白均確與事實相符，應堪採信。

03 二、被告3人所為，並不符合刑法第150條第2項第1款「意圖供行
04 使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之」加重要件之認定

05 (一)關於被告3人本件在公共場所對告訴人庚○○、乙○○及被
06 害人甲○○下手實施強暴之過程，證人即告訴人庚○○、乙
07 ○○及被害人甲○○、證人吳翊愷固曾於偵查中證稱：本件
08 被告3人有以球棒、花盆、刀子、磁磚等利器毆打告訴人庚
09 ○○、乙○○及被害人甲○○等情（偵卷第35-36、52、254
10 -256、266、306頁），然證人乙○○、甲○○前於警詢中均
11 證稱被告3人係徒手毆擊（偵卷第40-41、46頁），卻於偵訊
12 中改稱上情，渠等證述已前後互有齟齬，礙難盡信；加以依
13 本院於審理中勘驗現場監視器錄影畫面之結果（院卷第335-
14 337、341-353頁），被告3人於衝突過程均係徒手揮拳毆打
15 或以腳踹對方，期間被告蔡至軒雖曾自地上拾起並高舉長條
16 狀盆器，然舉起約莫1秒後，該盆器即自其手中掉落，未有
17 持該盆器攻擊或作勢毆打之舉（院卷第336-337、350-351
18 頁），即難認被告3人案發時具上開證人所述攜帶兇器或其
19 他危險物品而下手實施強暴脅迫之客觀行為，且被告蔡至軒
20 曾舉起之上開盆器更係隨手就地拾起（見偵卷第85頁之現場
21 照片），更與刑法第150條第2項第1款意圖供行使而攜帶至
22 現場之要件有別。

23 (二)至依本院上開勘驗筆錄暨證人謝其叡於偵查中之證述、高雄
24 市政府警察局三民第二分局扣押物品目錄表（偵卷第61-6
25 3、71、270-271頁），於本件衝突之初，在場人謝其叡雖曾
26 自停放在案發地點附近之車輛後車廂，取出其所有（且嗣經
27 警方扣案）之木質球棒1支跑向人群，惟其後被告3人或謝其
28 叡均未持該球棒對在場之人實施強暴脅迫，已同前述；且佐
29 以被告3人及證人謝其叡均稱：被告3人與謝其叡原先均不認
30 識，當天衝突前在「尤家天方青草茶」烤肉時才第一次見面
31 （偵卷第62、269頁，院卷第69、83、217-218頁），則縱使

01 謝其叡有攜帶上開球棒至衝突現場，然以被告3人與謝其叡
02 當天甫認識對方之交情而言，亦難認被告3人有預先知悉謝
03 其叡攜帶該球棒至現場之可能，遑認被告3人與謝其叡間具
04 意圖供行使之用而攜帶該球棒之犯意聯絡至明。

05 (三)是公訴意旨認被告3人所為，合於刑法第150條第2項第1款意
06 圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品之加重要件，容有
07 誤會，併予敘明。

08 三、從而，本件事證明確，被告3人犯行均堪予認定，應各依法
09 論罪科刑。

10 參、論罪科刑

11 一、核被告3人所為，均係犯刑法第150條第1項後段之在公共場
12 所聚集三人以上下手實施強暴罪及同法第277條第1項之傷害
13 罪（被告3人傷害告訴人庚○○部分）。

14 二、被告3人均係因同一事由，在同一時、地以前揭方式對告訴
15 人庚○○、乙○○及被害人甲○○為妨害秩序、傷害犯行，
16 犯罪時間密接，客觀上尚難以強行分割，應認渠等各係以一
17 行為觸犯上開各罪，俱為想像競合犯，均應依刑法第55條之
18 規定，從一重論以刑法第150條第1項後段之在公共場所聚集
19 三人以上下手實施強暴罪。

20 三、被告3人間本件犯行具犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
21 犯。又參諸刑法條文有「結夥三人以上」者，其主文之記載
22 並無加列「共同」之必要（最高法院79年度台上字第4231號
23 判決意旨參照），則因刑法第150條第1項之構成要件須聚集
24 三人以上，性質上屬於聚合犯，應為相同解釋，爰不另於主
25 文中記載「共同」2字，附此敘明。

26 四、另告訴人庚○○、乙○○及被害人甲○○於案發時均係未滿
27 18歲之少年，然被告3人與渠等素不相識（偵卷第36、40、4
28 5頁），被告3人亦否認案發時知悉渠等年紀（院卷第421
29 頁），卷內更無事證足認被告3人對於渠等年紀有所認知，
30 故本件被告3人均無兒童及少年福利與權益保障法第112條第
31 1項本文後段加重其刑之適用。

01 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告3人不思以和平理性手
02 段解決齟齬，即聚眾徒手毆打告訴人庚○○、乙○○及被害
03 人甲○○而施強暴行為，致告訴人庚○○、乙○○、甲○○
04 受有上開傷勢，除影響周遭居民社會安寧、妨害公共秩序，
05 亦助長社會暴戾風氣，所為均屬不該；惟念及渠等犯後均終
06 能坦承犯行，且被告蔡至軒、賴廷豪已與告訴人庚○○、乙
07 ○○○及被害人甲○○達成調解或和解暨賠償完畢，告訴人乙
08 ○○○及被害人甲○○並具狀請求予以被告蔡至軒、賴廷豪自
09 新機會，有調解筆錄、和解書、撤回告訴暨刑事陳述狀在卷
10 可稽（院卷第277-279、365、367頁），被告曾柏欽則未與
11 告訴人庚○○、乙○○及被害人甲○○達成調解或賠償渠等
12 所受損害；併參以被告3人均下手實施強暴行為之犯罪情
13 節、手段，兼衡渠等如法院前案紀錄表所示之素行、犯罪動
14 機、告訴人庚○○、乙○○所受傷勢嚴重程度及被告3人個
15 別犯罪支配參與程度，暨渠等分別於審理中自述之學歷、職
16 業、家庭狀況（院卷第422頁）等一切具體情狀，分別量處
17 如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，以資懲
18 儆。

19 六、查被告蔡至軒前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行
20 完畢或赦免後，5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑之宣
21 告，被告賴廷豪則前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
22 告，有前揭前案紀錄表在卷足稽。茲念被告蔡至軒、賴廷豪
23 一時失慮誤觸刑章，然犯後均已坦承犯行，亦業與告訴人庚
24 ○○○、乙○○及被害人甲○○達成和解、調解暨賠償完畢，
25 均業如前述，堪認被告蔡至軒、賴廷豪尚具悔意，並已取得
26 告訴人、被害人之宥恕。考量被告蔡至軒、賴廷豪歷經本件
27 偵審程序及刑之宣告，當知戒慎行事而無再犯之虞，併參以
28 告訴人乙○○、被害人甲○○亦具狀同意宣告被告蔡至軒、
29 賴廷豪緩刑，有撤回告訴暨刑事陳述狀可參（院卷第279
30 頁），本院是認本件被告蔡至軒、賴廷豪所宣告之刑以暫不
31 執行為適當，爰分別依刑法第74條第1項第1款、第2款之規

01 定諭知緩刑4年，以勵自新。

02 肆、沒收

03 扣案之木質球棒1支，非屬被告3人所有（偵卷第71頁），渠
04 等亦未持以犯本件犯行，業同前述，核無證據證明與渠等上
05 開犯行相關，爰不予宣告沒收。

06 伍、不另為公訴不受理

07 一、公訴意旨另以：被告3人於前揭時、地，尚基於傷害之犯意
08 毆打告訴人乙○○，致其受有前開傷害，因認被告3人此部
09 分亦涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌等語。

10 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
11 訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，刑事訴訟
12 法第238條第1項、第303條第3款分別定有明文。次按告訴乃
13 論之罪，對於共犯之一人告訴或撤回告訴者，其效力及於其
14 他共犯，刑事訴訟法第239條前段亦有明文。

15 三、公訴意旨認被告3人此部分涉犯刑法第277條第1項之傷害罪
16 嫌，而該罪依同法第287條之規定須告訴乃論。查被告蔡至
17 軒、賴廷豪與告訴人乙○○業於本院審理中成立調解，告訴
18 人乙○○並已具狀撤回對被告蔡至軒、賴廷豪之傷害告訴，
19 有撤回刑事告訴暨刑事陳述狀可參（院卷第279頁），且依
20 前揭規定，撤回告訴效力自及於與被告蔡至軒、賴廷豪共同
21 犯傷害罪之被告曾柏欽。是此部分原均應為不受理之判決，
22 惟此部分因與被告3人前揭各經論罪科刑部分，均具想像競
23 合之裁判上一罪關係，爰不另為不受理之諭知。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

25 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官郭麗娟、丁○○到庭執行
26 職務。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

28 刑事第十一庭 審判長法官 李貞瑩

29 法官 粟威穆

30 法官 莊維澤

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
06 書記官 乙○○

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 《中華民國刑法第150條》

09 在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫者，
10 在場助勢之人，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金；
11 首謀及下手實施者，處六月以上五年以下有期徒刑。

12 犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：

13 一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。

14 二、因而致生公眾或交通往來之危險。

15 《中華民國刑法第277條》

16 傷害人之身體或健康者，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元
17 以下罰金。

18 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒
19 刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。