臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度單聲沒字第114號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 王美玲

上列聲請人因被告違反商標法案件，聲請宣告沒收（113年度執聲字第1782號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物均沒收。

理 由

一、聲請意旨略以：被告王美玲前因違反商標法案件，經檢察官為緩起訴處分確定，惟扣案如附表所示之物，分屬侵害商標權之物品及犯罪所得，爰依商標法第98條及刑事訴訟法第259條之1規定，聲請單獨宣告沒收等語。

二、按違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收；侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；刑法第40條第2項及商標法第98條分別定有明文。次按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；檢察官依第253條或第253條之1為不起訴或緩起訴之處分者，對刑法第38條第2項、第3項之物及第38條之1第1項、第2項之犯罪所得，得單獨聲請法院宣告沒收；刑法第38條之1第1項前段及刑事訴訟法第259條之1亦有明定。

三、經查：

(一)、被告前因違反商標法案件，經臺灣高雄地方檢察署檢察官以112年度偵字第24383號為緩起訴處分確定，且緩起訴處分期滿未經撤銷等情，有上開緩起訴處分書、執行緩起訴處分命令通知書及報告書附卷可憑。又前開案件扣得如附表編號1所示之物，經鑑定結果係仿冒日商小學館集英社製作股份有限公司商標之物品，有國際影視有限公司出具之鑑定報告書

01 2份（見偵卷第83-85頁、第135-137頁）在卷可稽，堪認前
02 開扣案物確均屬侵害商標權之物品，依商標法第98條之規
03 定，不問屬於犯罪行為人與否皆應沒收之，自屬專科沒收之
04 物。

05 (二)、另扣案如附表編號2所示之現金新臺幣30元，係被告因販賣
06 仿冒商標商品所獲之犯罪所得，業據其於警詢時供承在卷
07 （見偵卷第17頁），並將該等款項交警扣押，有保安警察第
08 二總隊刑事警察大隊偵三隊扣押筆錄、扣押物品目錄表等件
09 （見偵卷第57-63頁）附卷可憑，亦應依刑法第38條之1第1
10 項前段規定宣告沒收（部分金額係員警因蒐證支付予被告費
11 用，依刑法第38條之3規定意旨，仍不影響權利人原來可以
12 主張之權利）。

13 (三)、綜上，本件聲請人聲請沒收上開扣押物品，均屬有據，應予
14 准許。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之36第2項，裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
17 刑事第八庭 法官 林書慧

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
21 書記官 張瑋庭

22 ◎、附表：

23

編號	扣案商品名稱	數量
1	仿冒日商小學館集英社製作股份有限公司哆啦A夢商標之紙製餐巾	32張(含警方蒐證購得之10張)
2	現金(新臺幣)	30元