臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度單聲沒字第117號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 謝匯吾

吳政諺

上列聲請人因詐欺案件，聲請宣告沒收（113年度聲沒字第328號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：扣案物喇叭一個，為告訴人所提出，遭網路賣家詐騙購買之偽品，屬於供犯罪所用之物。因網路賣家為大陸地區不詳人士，無法追查；被告謝匯吾、吳政諺（下稱被告謝匯吾等2人）僅係提供蝦皮帳戶之人，已為不起訴處分確定，爰依刑法第38條第2項、第40條第3項規定，聲請單獨宣告沒收等語。
- 二、按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之；又犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其規定；再按刑法第38條第2項之物，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪者，得單獨宣告沒收，刑法第38條第2項本文、第38條之1第1項及第40條第3項，分別定有明文。
- 三、經查：被告謝匯吾等2人前因涉犯加重詐欺罪嫌，經臺灣高雄地方檢察署檢察官以113年度偵字第16558號為不起訴處分確定，有不起訴處分書在卷可稽，然徵以該不起訴處分書之

01 理由：「被告吳政諺辯稱，係將帳號出租給菁鼎選有限公
02 司，並未經營賣場，並提出合作託管協議書、聊天紀錄為
03 證。被告謝匯吾辯稱：我們是做網拍，因為一個賣場只有3-5
04 個商品熱賣，其他就要下廣告，所以有不同的帳號會比較好
05 賣，但有時帳號是轉給同行使用，給大陸人使用，我之前在
06 大陸採購，有認識大陸電商，他們只能用這種小帳號來臺灣
07 做，本案賣場不是我經營，是大陸廠商『池魚』，我們只跟
08 臺灣廠商合作，發生問題後我會跟賣家講叫他處理，叫他把
09 匯款帳號貼給我，應該是我把退款轉給客戶的等語，並提出
10 與『池魚』之對話紀錄為證。從上開對話紀錄可知，蝦皮帳
11 號aaa00000000帳號之賣場並非由被告謝匯吾或是被告吳政
12 諺所經營，故其二人應無詐騙告訴人之行為。又大陸廠商
13 『池魚』係有實際經營賣場，有訂單查詢紀錄在卷可佐，故
14 被告謝匯吾在出租帳戶能否預見『池魚』會用做販賣盜版商
15 品之詐欺使用，不無疑問，故難認其有幫助詐欺之不確定故
16 意。綜上，應認被告二人皆犯罪嫌疑不足。」，本件扣案之
17 藍芽喇叭1箱，均非被告謝匯吾等2人所有之物，且該案既經
18 檢察官以上開理由認定被告罪嫌不足而為不起訴處分，亦無
19 從認定該扣案之藍芽喇叭1箱為供被告謝匯吾等2人犯罪所用
20 或犯罪預備之物，檢察官聲請沒收自屬與法不合。從而，檢
21 察官上開聲請無理由，而應予駁回。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之36第1項前段，裁定如主
23 文。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
25 刑事第十五庭 法 官 方 錦 源

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
29 書記官 林家妮