臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審交訴字第207號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 洪鼎富

上列被告因過失致死案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15615、13967號），被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取被告及公訴人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

洪鼎富犯過失致人於死罪，處有期徒刑捌月。

事實及理由

一、洪鼎富於民國113年2月12日11時7分許，騎乘ENV-7625號機車，沿高雄市新興區中正三路由西往東方向行駛，行駛至中正三路177號前，本應注意車前狀況，而依當時情形並無不能注意之情事，竟疏未注意，低頭察看手機之導航及訊息，適有同向之行人蔡蘇秋未依規定於劃設之人行道行走，行走於柏油路面上，洪鼎富發現時已閃避不及而發生碰撞，致蔡蘇秋倒地並受有頭部外傷併硬腦膜下出血，送醫不治而死亡。

二、證據名稱：

(一)被告洪鼎富之自白。

(二)高雄長庚紀念醫院診斷證明書及急診病例、臺灣高雄地方檢察署檢驗報告書、相驗屍體證明書及相驗照片。

(三)高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會鑑定意見書。

(四)道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事故談話紀錄表、肇事現場及車輛受損照片、監視器畫面截圖。

三、核被告所為，係犯刑法第276條之過失致人於死罪。

01 四、被告於肇事後，尚未被有偵查權限之該管機關發覺其姓名及
02 犯罪事實前，經警到場處理時，當場承認其為肇事人而接受
03 裁判，有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀
04 錄表附卷可稽，符合自首要件，爰依刑法第62條前段之規
05 定，減輕其刑。

06 五、審酌被告因過失駕駛行為而肇致本案事故，並造成被害人死
07 亡之結果，其過失犯行所造成之損害係屬重大而無可回復，
08 誠屬不該，惟念被害人就本件車禍亦有過失，且被告犯後坦
09 承犯行，態度良好，復於本院審理中與被害人家屬成立調
10 解，並已給付調解金13萬元，還有37萬元尚未給付，有調解
11 書、電話紀錄查詢表在卷為憑，顯見被告已盡力彌補被害人
12 家屬之傷痛，堪認具有悔意；兼衡被告過失態樣、違反注意
13 義務之程度，被害人亦有違規行走於柏油路面上之過失，以
14 及被告自陳之教育程度與生活經濟狀況、素行等一切具體情
15 狀，量處如主文所示之刑。

16 六、被告犯後始終坦承犯行，並與被害人家屬達成調解，且已給
17 付部分調解金13萬元，被害人家屬亦於本案審理中表示願意
18 給予被告緩刑機會，已如前述。惟被告前因公共危險案件，
19 經法院判處有期徒刑7月，緩刑2年確定，緩刑期間自113年1
20 月31日至115年1月30日止等情，有被告前案紀錄表在卷可
21 憑，是被告先前曾因故意犯罪而受有期徒刑以上之宣告，且
22 於緩刑期內再犯本罪，顯與刑法第74條第1項得予緩刑之要
23 件不合，故本案無從為緩刑之宣告，併此敘明。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
25 段，判決如主文。

26 本案經檢察官黃昭翰起訴；檢察官毛麗雅到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
28 刑事第一庭 法官 黃三友

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
02 送上級法院」。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

04 書記官 盧重逸

05 附錄論罪之法條

06 刑法第276條

07 因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰

08 金。