臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審原金訴字第17號

113年度審原金訴字第55號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 謝金宏

指定辯護人 廖威斯律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第230
24號），及追加起訴（113年度偵緝字第1190號），因被告就被訴
事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事
人之意見後，裁定依簡式審判程序審理，合併審理判決如下：

主 文

謝金宏犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月；又犯
三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。應執行有期徒
刑壹年肆月。

事 實

一、謝金宏明知以自己之金融帳戶供人匯入不明款項，並代為提
款交付款項，極有可能與他人共同實施詐欺取財及洗錢等犯
罪，竟仍基於對上揭情形發生亦不違背其本意之不確定故
意，與通訊軟體LINE暱稱「陳特助」、「楊群澤(老楊)」、
「平安順心」、「好好先生」等真實姓名年籍不詳之人及渠
等所屬詐欺集團成員，共同意圖為自己不法所有，基於三人
以上詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於民國111年12月28日前
某日，在不詳地點，將其申設之中華郵政股份有限公司帳號
000-00000000000000號帳戶（下稱本案郵局帳戶）、連線商
業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案連線銀行帳
戶）提供予詐欺集團作詐騙款項匯入使用，並為下列行為：

(一)113年度審原金訴字第17號：

先由詐欺集團不詳成員於111年12月28日17時許連絡廖晏
羚，佯以其外甥名義，以通訊軟體LINE暱稱「平安順心」向

01 廖晏羚佯稱因投資急需借錢云云，致廖晏羚陷於錯誤，而依
02 指示於111年12月30日14時許匯款新臺幣(下同)13萬5,000元
03 至本案郵局帳戶，再由謝金宏依集團成員指使，於同日14時
04 55分至高雄市○○區○○路000號之左營新莊仔郵局，提領1
05 5萬元後，將款項攜至高雄市○○區○○路000號之鳳山新富
06 郵局，轉交予「陳特助」指派到場之人，以此方式掩飾、隱
07 匿詐欺犯罪所得。嗣廖晏羚察覺受騙，始報警處理而查悉上
08 情。

09 (二)113年度審原金訴字第55號

10 先由詐欺集團不詳成員於111年12月28日18時許連絡鍾慕
11 光，佯以其姪子名義，以通訊軟體LINE暱稱「好好先生」向
12 鍾慕光佯稱急需借錢等語，致鍾慕光陷於錯誤，而依指示於
13 111年12月30日12時31分許，匯款5萬元至本案連線銀行帳戶
14 ，再由謝金宏依集團成員指使，於同日12時38分許(起訴書
15 誤載為36分許，經檢察官於準備程序中當庭更正)至12時41
16 分許，提領2萬元共3筆，合計提領6萬元後，轉交予「陳特
17 助」指派到場之人，以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得。嗣
18 鍾慕光察覺受騙，始報警處理而查悉上情。

19 二、案經廖晏羚訴由臺北市政府警察局北投分局、高雄市政府警
20 察局鳳山分局報告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查後起訴。
21 理 由

22 一、被告謝金宏於本院準備程序中，就上揭犯罪事實均為有罪之
23 陳述，且所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
24 徒刑以外之罪，經本院依刑事訴訟法第273條之1第1項之規
25 定，裁定進行簡式審判程序，合先敘明。

26 二、認定事實所憑之證據及其理由：

27 上開犯罪事實，業據被告坦承不諱，核與證人即告訴人廖晏
28 羚、被害人鍾慕光證述相符，並有告訴人廖晏羚提供之郵局
29 存款人收執聯翻拍照片、LINE對話紀錄截圖、本案郵局帳戶
30 之客戶基本資料、歷史交易清單、被告提出之法律諮詢LINE
31 對話紀錄截圖、高雄市政府警察局鳳山分局112年7月9日高

01 市警鳳分偵字第11272395200號書函翻拍照片、被害人鍾慕
02 光提出之對話紀錄、匯款申請書影本、本案連線銀行帳戶之
03 客戶基本資料、交易明細在卷可稽，足認被告前揭任意性自
04 白，與事實相符，堪予採信。從而，本案事證明確，被告上
05 開犯行，均堪認定，應依法論科。

06 三、新舊法比較：

07 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
08 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
09 條第1項定有明文。次按主刑之重輕，依第33條規定之次序
10 定之。同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相
11 等者，以最低度之較長或較多者為重。刑之重輕，以最重主
12 刑為準，依前二項標準定之，刑法第35條第1項、第2項、第
13 3項前段亦分別定有明文。又按比較新舊法時，應就罪刑有
14 關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
15 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
16 加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較
17 後，再適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別
18 適用不同之新、舊法（最高法院113年度台上字第2303號刑
19 事判決已徵詢該院其他刑事庭，經受徵詢之各刑事庭均採關
20 於刑之減輕或科刑限制等事項在內之新舊法律相關規定，應
21 綜合比較後整體適用法律，而不得任意割裂之見解）。

22 (二)洗錢防制法部分：

23 1.被告行為後，洗錢防制法第14條洗錢罪之規定業經修正，並
24 於113年7月31日經總統公布，於同年0月0日生效施行。修正
25 前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢
26 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
27 金。」修正後條號為第19條第1項，修正後規定：「有第2條
28 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
29 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
30 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
31 萬元以下罰金。」又因被告於本案洗錢之財物或財產上利益

01 未達1億元，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項
02 後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之
03 法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，應認修正後之洗錢
04 防制法第19條第1項後段規定較有利於被告。

05 2.洗錢防制法第16條第2項之減刑規定部分，除如上所述113年
06 7月31日修正公布、同年0月0日生效施行外，另前於112年6
07 月14日修正公布，並於同年月16日施行，被告行為時，洗錢
08 防制法第16條第2項規定「犯前二條之罪，在偵查或審判中
09 自白者，減輕其刑」（下稱行為時法），112年6月14日修正
10 後規定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
11 輕其刑。」（下稱中間時法），113年7月31日修正後，條號
12 為第23條第3項，修正後規定「犯前四條之罪，在偵查及歷
13 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
14 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗
15 錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
16 免除其刑」（下稱現行法）。經綜合比較上開行為時法、中間
17 時法、現行法可知，立法者持續限縮自白減輕其刑之適用規
18 定，中間時法及現行法都必須要行為人於「偵查及歷次審判
19 中」均自白，且現行法增列「如有所得並自動繳交全部所得
20 財物」之條件，始符減刑規定，相較於行為時法均為嚴格。
21 查本案被告於偵查中均否認犯行，於本院審判中始自白犯
22 行，僅符合行為時法洗錢防制法第16條第2項減刑之規定，
23 惟修正前洗錢防制法第14條第1項之罪，縱然符合行為時法
24 減刑規定，減刑後處斷刑範圍上限為6年11月，比較主刑最
25 高度仍以修正後之洗錢防制法第19條第1項後段較為有利被
26 告。

27 3.經綜合全部罪刑而為比較結果，修正後洗錢防制法之規定較
28 有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，本案應一體適用
29 裁判時即修正後之洗錢防制法規定。

30 (三)另被告行為後，刑法第339條之4第1項規定固於112年5月31
31 日修正公布，並自112年6月2日起生效。然此次修正僅增訂

01 第4款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影
02 像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。」，就該條項第1至3款之
03 規定及法定刑均未修正，是修正前後條文處罰之輕重相同，
04 無比較適用之問題，尚非刑法第2條第1項所指之「法律有變
05 更者」，應依一般法律適用原則，逕依裁判時法處斷。

06 (四)又被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日經總
07 統公布，於同年8月2日施行。該條例第2條第1項第1款所稱
08 之「詐欺犯罪」，包含被告本案所犯刑法第339條之4之加重
09 詐欺罪，而該條例所增訂之加重條件(如第43條第1項規定詐
10 欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元、1億元以上之
11 各加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑法第339條之4加
12 重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定等)，係就刑法
13 第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重
14 處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此
15 乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依
16 刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地(最
17 高法院113年度台上字第3358號判決意旨參照)。至於同條
18 例第46條、第47條所增減輕或免除其刑之規定，係就犯詐欺
19 犯罪之行為人新增自白減刑之寬免，應依一般法律適用原
20 則，適用裁判時法論處。

21 四、論罪科刑：

22 (一)罪名及罪數：

- 23 1.核被告如事實欄一(一)、(二)所為，均係犯刑法第339條之4第1
24 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，及修正後洗錢防制法
25 第19條第1項後段之洗錢罪。
- 26 2.被告就上開犯行，與暱稱「陳特助」、「楊群澤(老楊)」、
27 「平安順心」、「好好先生」之人及其他本案詐欺集團成
28 員，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。
- 29 3.被告如事實欄一(二)所示多次提領被害人鍾慕光受詐欺款項之
30 行為，乃基於順利取得被害人鍾慕光受騙款項之單一犯意，
31 在密切接近之時間所為，侵害同一法益，各該行為之獨立性

01 均極為薄弱，依一般社會健全觀念難以強行分開，應視為數
02 個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價較為合理，
03 應論以接續犯之一罪。

04 4.被告本案所為，均係以一行為觸犯三人以上共同詐欺取財
05 罪、洗錢罪，為想像競合犯，各應從一重以三人以上共同詐
06 欺取財罪論處。

07 5.本案被告所犯2罪，侵害不同被害人之法益，犯意各別，行
08 為互殊，應分論併罰。

09 (二)詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在
10 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪
11 所得者，減輕其刑」，查被告本案於偵查否認犯行，不符詐
12 欺犯罪危害防制條例第47條前段規定，是其本案無從依該規
13 定減刑，附此敘明。

14 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思循正途
15 賺取報酬，竟加入詐欺集團提供本案郵局帳戶、連線銀行帳
16 戶供集團使用並負責提領贓款，並於領款後轉交，隱匿詐欺
17 犯罪不法所得，不僅嚴重破壞社會秩序，造成他人財產損
18 害，並使本案詐欺集團成員得以隱匿真實身分及犯罪所得，
19 減少遭查獲之風險，助長犯罪猖獗及影響社會正常交易安
20 全，所為實有不該。惟考量被告本案之角色及分工，尚非居
21 於整體詐騙犯罪計畫之核心地位，及其犯後終能坦承犯行；
22 再衡酌被告已與告訴人廖晏羚調解成立，並依調解內容持續
23 分期賠償告訴人廖晏羚，經告訴人廖晏羚具狀表示請予被告
24 從輕量刑、自新之機會，有告訴人廖晏羚113年9月25日刑事
25 陳述狀、本院調解筆錄、辦理刑事案件電話紀錄查詢表在卷
26 可證，是被告如事實欄一(一)所示犯行所造成之法益損害稍有
27 減輕；至於被告雖未能與被害人鍾慕光調解成立，然係因被
28 害人鍾慕光未於調解期日到庭，此有調解期日報到單在卷可
29 參，是被告非無補償被害人鍾慕光損害之意願。兼衡被告自
30 陳之教育程度、家庭生活及經濟狀況（涉個人隱私，詳
31 卷）、無犯罪前科之素行（詳卷附法院前案紀錄表）、本案

01 犯行所造成各告訴人、被害人財產損害之程度等一切情狀，
02 分別量處如主文示之刑。復依罪責相當及特別預防之刑罰目
03 的，具體審酌被告本案整體犯罪過程之各罪關係（數罪間時
04 間、空間、法益之異同性、數罪對法益侵害之加重效應
05 等），暨多數犯罪責任遞減原則等情狀綜合判斷，就被告所
06 犯2罪，合併定其應執行刑如主文所示。

07 五、不宣告緩刑之說明：

08 至於辯護人雖為被告主張請予宣告緩刑等語。而被告前未曾
09 因案受有期徒刑以上刑之宣告，有法院前案紀錄表可參，被
10 告並與告訴人廖晏羚解成立，此已說明如前，然告訴人表示
11 被告給付調解金均會遲延匯款等語，此有本院辦理刑事案件
12 電話紀錄查詢表可證，且被告本應於114年1月15日前給付該
13 月份之分期調解金額1萬元，然截至114年1月20日，由辯護
14 人為被告表示須待1月25日發薪日被告才能給付告訴人等
15 語，此有本院辦理刑事案件電話紀錄查詢表可參，則被告目
16 前已多次未能遵守調解筆錄約定之給付日期，其是否已深刻
17 體認其行為造成之危害而真誠悔過，尚非無疑，本院審酌上
18 情，認有藉由刑之執行以矯正、督促被告約束自身行為之必
19 要，並無暫不執行刑罰為適當之情，自不宜宣告緩刑，是辯
20 護人請求宣告緩刑，尚無足採。

21 六、沒收部分：

22 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
23 法第2條第2項定有明文。被告行為後，洗錢防制法第18條修
24 正並移置至第25條，然因就沒收部分逕行適用裁判時之規
25 定，而毋庸比較新舊法，合先敘明。

26 (二)洗錢防制法部分：

27 1.修正後洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第
28 二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
29 人與否，沒收之。」而依修正後洗錢防制法第25條第1項修
30 正理由說明：考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪
31 行為人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之財物或財產上利

01 益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不
02 合理現象，爰於第一項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，
03 並將所定行為修正為「洗錢」。又沒收固為刑罰與保安處分
04 以外之獨立法律效果，但沒收人民財產使之歸屬國庫，係對
05 憲法所保障人民財產基本權之限制，性質上為國家對人民之
06 刑事處分，對人民基本權之干預程度，並不亞於刑罰，原則
07 上仍應恪遵罪責原則，並應權衡審酌比例原則，尤以沒收之
08 結果，與有關共同正犯所應受之非難相較，自不能過當（最
09 高法院108年台上字第1001號判決意旨參照），再關於洗錢
10 行為標的財產之沒收，應由事實審法院綜據全案卷證及調查
11 結果，視共犯之分工情節、參與程度、實際所得利益等節，
12 依自由證明程序釋明其合理之依據而為認定（最高法院111
13 年度台上字第716號判決意旨參照）。

14 2. 本案被告提領詐欺款項後，已依指示將款項轉交他人而不知
15 去向，是該等洗錢之財物既未經檢警查獲，復不在被告之管
16 領、支配中，參酌前揭修正說明，尚無執行沒收俾澈底阻斷
17 金流或減少犯罪行為人僥倖心理之實益，且為避免對被告執
18 行沒收、追徵造成過苛之結果，故爰不就此部分洗錢標的款
19 項予以宣告沒收。

20 (三) 被告供稱為本案犯行未獲得報酬等語，且卷內並無證據足認
21 被告為本件犯行有實際取得犯罪所得，即無從宣告沒收犯罪
22 所得，併此敘明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官魏豪勇提起公訴、檢察官張志杰追加起訴，檢察官
26 毛麗雅到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
28 刑事第五庭 法官 都韻荃

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
04 書記官 史華齡

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 修正後洗錢防制法第19條

07 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
08 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
09 臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬
10 元以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

16 二、三人以上共同犯之。

17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。

19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。

21 前項之未遂犯罰之。