臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審原金訴字第64號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 姚勇廷

指定辯護人 本院公設辯護人黃綺雯

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4890號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取被告與公訴人之意見後，由本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

姚勇廷犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。扣案之犯罪所得新臺幣貳仟元沒收。

事 實

一、姚勇廷與所屬詐欺集團其他真實姓名年籍不詳之成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得來源、去向、所在之犯意聯絡，由該詐欺集團成員於民國112年4月28日前某時，在社群網站FACEBOOK張貼投資廣告（無證據證明姚勇廷知悉行騙方式），且以通訊軟體LINE暱稱「張雅雯」向李國輝佯稱：下載「CVC」APP購買虛擬貨幣即可投資股票獲利云云，待李國輝表示欲購買虛擬貨幣後，再指示李國輝與LINE暱稱「姚明優質幣商」聯繫儲值資金事宜，以此方式致李國輝陷於錯誤，依指示於112年4月28日12時15分許、同年5月14日16時5分許，分別在高雄市○○區○○路000號「全家超商誠義店」、屏東縣○○鄉○○路0○○號「統一超商學廣門市」，各將現金新臺幣（下同）20萬元、25萬元交予擔任上開詐欺集團面交車手之姚勇廷。而姚勇廷於收受上開款項後，旋依指示先後於不詳時間，分別在台灣高鐵公司內超商廁所外、高雄火車站廁所前，將現金20萬元、25萬元交與其他詐欺集團成員層轉上

01 游，藉此製造金流斷點，並掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去
02 向，且因此獲得2千元之報酬。嗣因李國輝察覺有異報警處
03 理，始循線查悉上情。

04 二、案經李國輝訴由屏東縣政府警察局東港分局報告臺灣高雄地
05 方檢察署檢察官偵查起訴。

06 理 由

07 一、認定事實所憑之證據及其理由：

08 上揭事實，業據被告於警詢、審理時坦承不諱，核與證人即
09 告訴人李國輝於警詢時之證述大致相符，並有LINE對話紀錄
10 截圖、買賣合約書及身份證件照片、臺灣嘉義地方檢察署
11 112年度偵字第6130號起訴書、臺灣嘉義地方法院（下稱嘉
12 義地院）112年度原訴字第6號刑事判決書、臺灣高雄地方檢
13 察署檢察官幣流分析報告等件在卷可稽，足認被告前揭任意
14 性自白與事實相符，堪予採信。從而，本案事證明確，被告
15 上開犯行，洵堪認定，應依法論科。

16 二、論罪科刑：

17 (一)新舊法比較

18 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
19 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
20 條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判
21 時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之
22 刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該
23 條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」輕重
24 之，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規
25 定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。
26 最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條
27 第1項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加
28 重、減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與
29 「分則」二種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更
30 之個別犯罪行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其
31 法定刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為

01 處斷刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑
02 自不受影響（最高法院113年度台上字第2862號刑事判決意
03 旨參照）。又所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自最高
04 法院27年上字第2615號判例，其意旨原侷限在法律修正而為
05 罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原
06 則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始有其
07 適用。但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為
08 比較，實務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合之例，
09 行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有關不
10 法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成而為
11 處罰，此乃當然之理。但有關刑之減輕、沒收等特別規定，
12 基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上開新
13 舊法比較不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律整體適
14 用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」之可
15 言。此為受最高法院刑事庭大法庭109年度台上大字第4243
16 號裁定拘束之最高法院109年度台上字第4243號判決先例所
17 統一之見解（最高法院113年度台上字第3605號刑事判決意
18 旨參照）。

19 1.一般洗錢罪部分

20 被告行為後，113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行
21 之洗錢防制法第2條已修正洗錢行為之定義，其中關於隱匿
22 特定犯罪所得之行為，無論修正前後均構成所謂「洗錢」行
23 為，尚無有利或不利而須為新舊法比較之情形。惟有該條各
24 款所列洗錢行為，其洗錢之財物或財產上利益未達1億元
25 者，修正後同法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月以上
26 5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正前同
27 法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百萬
28 元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，新
29 法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最重主刑
30 之最高度即有期徒刑7年，故本件自應依刑法第2條第1項但
31 書之規定，適用行為後最有利於被告之新法。至113年8月2

01 日修正生效前之洗錢防制法第14條第3項雖規定「…不得科
02 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，然查此項宣告刑限
03 制之個別事由規定，屬於「總則」性質，僅係就「宣告刑」
04 之範圍予以限制，並非變更其犯罪類型，原有「法定刑」並
05 不受影響，修正前洗錢防制法之上開規定，自不能變更本件
06 應適用新法一般洗錢罪規定之判斷結果（最高法院113年度
07 台上字第3672號刑事判決意旨參照）。

08 2.洗錢防制法自白減刑規定部分

09 被告行為後，洗錢防制法第16條第2項先於112年6月14日修
10 正公布，並於同年00日生效施行，前開條項關於減輕其刑
11 之規定，由「在偵查或審判中自白者」修正為「在偵查及歷
12 次審判中均自白者」，是修正後規定（下稱中間時法）較為
13 嚴格；而113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之洗
14 錢防制法復將前揭減刑事由移列至同法第23條第3項前段，
15 並規定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如
16 有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」（下稱裁判
17 時法），與中間時法相較後，更增設「自動繳交全部所得財
18 物」之減刑要件，經比較新舊法結果，中間時法及裁判時法
19 均未較有利於被告。惟查本案被告於偵查及本院審判中均自
20 白犯行，且被告亦已繳回本案犯行之犯罪所得（詳後述），
21 故無論修正前後，被告本案均有該條項減輕其刑規定之適
22 用，自應逕行適用修正後洗錢防制法第23條第3項前段之規
23 定。

24 3.詐欺犯罪危害防制條例部分

25 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公
26 布，其中於同年0月0日生效施行之同條例第2條第1款第1目
27 規定：「一、詐欺犯罪：指下列各目之罪：(一)犯刑法第三百
28 三十九條之四之罪。」、同條例第47條前段規定：「犯詐欺
29 犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳
30 交其犯罪所得者，減輕其刑」，此係就犯詐欺犯罪之行為人
31 新增自白減刑之寬免，應依一般法律適用原則，適用裁判時

01 法論處。

02 (二)罪名及罪數

03 核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
04 同詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般
05 洗錢罪。被告就上開犯行，係出於一個主觀犯意，且於密切
06 接近之時間收取款項，並侵害同一法益，各行為之獨立性極
07 為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分
08 開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括
09 之一行為予以評價，較為合理，應論以接續犯。又被告本件
10 所為，係以一行為觸犯上開各罪，為想像競合犯，應從一重
11 之三人以上共同詐欺取財罪處斷。另被告就上開犯行，與其
12 他不詳詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共
13 同正犯。

14 (三)刑之減輕事由之說明

- 15 1.查被告於偵查及審理中均自白上開犯行已如前述，且其於審
16 判時亦自動繳交其於警詢時供陳之2千元犯罪所得，有本院
17 收據可憑，爰依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕
18 其刑。至被告就本案雖亦合於現行洗錢防制法第23條第3項
19 前段規定，惟被告既因想像競合犯之關係，而應從重論處三
20 人以上共同詐欺取財罪，則上開輕罪即一般洗錢罪之減刑事
21 由即未形成處斷刑之外部性界限，但本院仍得於量刑時審酌
22 上開輕罪之減輕其刑事由，作為被告量刑之有利因子。
- 23 2.查辯護人雖主張被告年紀尚輕且仍努力工作欲彌補告訴人之
24 損失，請求依刑法第59條規定酌減其刑等語。惟依卷內證據
25 未見被告係出於何種特殊原因與環境方為本案犯行，且被告
26 就上開犯行，已可依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定
27 減刑業如前述，尚無情輕法重，堪以憫恕之情事，爰不依刑
28 法第59條減輕其刑。

29 (四)量刑審酌

30 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視我國現正大力查緝
31 詐欺集團之政策，竟不思以正當途徑賺取所需，僅為謀取不

01 法利益，即以上開方式詐騙他人財物，侵害告訴人之財產法
02 益，且嗣後復將經手之贓款層轉上游，阻斷檢警查緝贓款流
03 向之管道，而使告訴人難以追償，所為殊值非難。惟念被告
04 始終坦承犯行，態度尚可，且事後已與告訴人以20萬元調解
05 成立，有本院調解筆錄可參，所生損害稍減。兼衡被告之犯
06 罪動機、目的、手段、參與情節、本案與嘉義地院承審之另
07 案係因故經檢察官分別起訴，致本院無從再就本案諭知緩刑
08 宣告等情，並考量被告如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示
09 之素行，及其於本院審理中自陳之智識程度及家庭經濟狀況
10 等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆。

11 三、不予宣告緩刑之說明：

12 接受2年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而有下列情形
13 之一，認以暫不執行為適當者，得宣告2年以上5年以下之緩
14 刑，其期間自裁判確定之日起算：一、未曾因故意犯罪受有
15 期徒刑以上刑之宣告者。二、前因故意犯罪受有期徒刑以上
16 刑之宣告，執行完畢或赦免後，5年以內未曾因故意犯罪受
17 有期徒刑以上刑之宣告者，刑法第74條第1項定有明文。查
18 本件被告前因加重詐欺等案件，經嘉義法院於112年8月8日
19 以112年度原訴字第6號刑事判決處有期徒刑1年2月，緩刑3
20 年，並於112年9月12日確定，緩刑期間自112年9月12日起至
21 115年9月11日止等情，有上開判決及前案紀錄表在卷可佐，
22 則本件被告於本院判決時，並不符合緩刑宣告之要件，不得
23 宣告緩刑，是辯護人請求本院給予被告緩刑，於法無據，本
24 院礙難准許。

25 四、沒收部分：

26 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
27 法第2條第2項定有明文，是沒收不生新舊法比較問題，應適
28 用現行有效之裁判時法，合先敘明。

29 (二)被告供稱為本件犯行，獲得報酬2千元等語，此屬被告之犯
30 罪所得，且經被告於本院審理中自動繳交，業如上述，應依
31 刑法第38條之1第1項前段規定諭知沒收。

01 (三)現行洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20條
02 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
03 否，沒收之」，然其修法理由載稱：「考量澈底阻斷金流才
04 能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗
05 錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為
06 人所有而無法沒收之不合理現象」，故尚須洗錢之財物或財
07 產上利益「經查獲」，始須依上開規定加以沒收，而本件告
08 訴人所交付之款項，業由被告依詐欺集團成員指示層轉上
09 游，非在被告實際掌控中，且遍查全卷，復無經查獲之洗錢
10 財物或財產上利益，為免對被告執行沒收、追徵造成過苛之
11 結果，爰不依現行洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收，
12 併此指明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段，判決如主文。

15 本案經檢察官黃昭翰提起公訴，檢察官毛麗雅到庭執行職務。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
17 刑事第五庭 法官 黃傳堯

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
22 逕送上級法院」。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
24 書記官 鄭益民

25 附錄本判決論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第339條之4

27 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
28 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

29 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

30 二、三人以上共同犯之。

31 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

01 對公眾散布而犯之。
02 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
03 電磁紀錄之方法犯之。
04 前項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 07 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
08 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
09 收或追徵。
10 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
11 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

12 修正後洗錢防制法第19條

13 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
14 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
15 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
16 以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。