臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審原金訴字第79號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 曾柏欽

指定辯護人 本院公設辯護人蘇鴻吉

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1633號），因被告就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取被告、辯護人與公訴人之意見後，裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

曾柏欽共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑柒月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、曾柏欽雖預見將個人金融帳戶交付他人使用，可能供犯罪集團作為詐欺取財或其他財產犯罪之工具，且倘詐欺集團自該金融帳戶提領或轉匯被害人所匯款項，將致掩飾、隱匿他人犯罪所得去向而製造資金流動斷點之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，竟仍基於容任上開結果發生亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢不確定故意，於民國112年4月10日前某時，將其申辦之永豐商業銀行000-00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡、密碼及網路銀行帳號、密碼，提供與真實姓名年籍不詳之「林彥勳」使用。而「林彥勳」與其所屬詐欺集團成員，於112年2月間，以通訊軟體聯絡馮亞蘭，誣稱有獲利豐厚之投資管道，致其陷於錯誤，而於112年4月10日上午11時43分許，匯款新臺幣（下同）50萬元至本案帳戶，「林彥勳」並指示曾柏欽前往銀行提款，曾柏欽

01 即將前揭幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意提升為與
02 「林彥勳」共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗
03 錢之犯意聯絡（無證據證明曾柏欽知悉三人以上共同犯
04 之），於同日下午1時1分許，臨櫃提領59萬元，並將款項交
05 與「林彥勳」，以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得。

06 二、案經馮亞蘭訴由臺北市政府警察局文山第二分局報告臺灣臺
07 北地方檢察署檢察官陳請臺灣高等檢察署檢察長核轉臺灣高
08 雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

09 理 由

10 一、被告曾柏欽於本院準備程序中，就上揭犯罪事實均為有罪之
11 陳述，且所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
12 徒刑以外之罪，經本院依刑事訴訟法第273條之1第1項之規
13 定，裁定進行簡式審判程序，合先敘明。

14 二、認定事實所憑之證據及其理由：

15 (一)上開犯罪事實，業據被告坦承不諱，核與證人即告訴人馮亞
16 蘭證述相符，並有告訴人提出之匯款單據及與詐欺集團之通
17 訊軟體對話、被告本案帳戶客戶基本資料、存款交易明細資
18 料在卷可稽，足認被告前揭任意性自白，與事實相符，堪予
19 採信。從而，本案事證明確，被告上開犯行，均堪認定，應
20 依法論科。

21 (二)被告因於112年4月10日前某時，提供本案帳戶與「林彥勳」
22 使用，而遭臺灣高雄地方檢察署檢察官以被告涉犯幫助詐欺
23 取財、幫助洗錢罪聲請以簡易判決處刑，於113年9月5日繫
24 屬本院，並經本院於114年1月21日以113年度原金簡字第24
25 號刑事判決判處罪刑之情，有法院前案紀錄表及上開判決書
26 在卷可證。而本案被告係於提供本案帳戶後，於112年4月10
27 日下午1時1分許前，經「林彥勳」指示前往銀行提款，而將
28 其原先僅提供金融帳戶而幫助他人詐欺取財、洗錢之不確定
29 故意，提升為實際參與正犯共同實行犯罪之犯意聯絡，並為
30 提款之正犯構成要件行為，且本案之被害人與113年度原金
31 簡字第24號之被害人均不相同，是本案此部分與該案並無同

01 一關係，並非該案起訴效力所及，本院自應予以審判。

02 三、新舊法比較：

03 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
04 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
05 條第1項定有明文。次按主刑之重輕，依第33條規定之次序
06 定之。同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相
07 等者，以最低度之較長或較多者為重。刑之重輕，以最重主
08 刑為準，依前二項標準定之，刑法第35條第1項、第2項、第
09 3項前段亦分別定有明文。又按比較新舊法時，應就罪刑有
10 關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
11 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
12 加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較
13 後，再適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別
14 適用不同之新、舊法（最高法院113年度台上字第2303號刑
15 事判決已徵詢該院其他刑事庭，經受徵詢之各刑事庭均採關
16 於刑之減輕或科刑限制等事項在內之新舊法律相關規定，應
17 綜合比較後整體適用法律，而不得任意割裂之見解）。

18 (二)洗錢防制法部分：

19 1.被告行為後，洗錢防制法第14條洗錢罪之規定業經修正，並
20 於113年7月31日經總統公布，於同年0月0日生效施行。修正
21 前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢
22 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
23 金。」修正後條號為第19條第1項，修正後規定：「有第2條
24 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
25 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
26 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
27 萬元以下罰金。」，且一併刪除修正前同法第14條第3項宣
28 告刑範圍限制之規定。

29 2.洗錢防制法第16條第2項之減刑規定部分，除如上所述113年
30 7月31日修正公布、同年0月0日生效施行外，另前於112年6
31 月14日修正公布，並於同年月16日施行，被告行為時，洗錢

01 防制法第16條第2項規定「犯前二條之罪，在偵查或審判中
02 自白者，減輕其刑」（下稱行為時法），112年6月14日修正
03 後規定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
04 輕其刑。」（下稱中間時法），113年7月31日修正後，條號
05 為第23條第3項，修正後規定「犯前四條之罪，在偵查及歷
06 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
07 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗
08 錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
09 免除其刑」（下稱現行法）。查本案被告於偵查中否認犯行，
10 於本院審判中始自白犯行，而僅符合行為時法洗錢防制法第
11 16條第2項減刑之規定。如適用被告行為時法，依行為時洗
12 錢防制法第16條第2項規定減刑，並加以行為時洗錢防制法
13 第14條第3項規定之科刑限制（本案前置特定不法行為係刑
14 法第339條第1項普通詐欺取財罪）後，量刑範圍為有期徒刑
15 1月以上、5年以下。如適用現行法，量刑範圍為有期徒刑6
16 月以上、5年以下。

17 3.經綜合全部罪刑而為比較結果，行為時法及現行法之最高度
18 刑相等，比較最低度刑以現行法較長，故應以行為時法關於
19 罪刑之規定對被告較為有利，依刑法第2條第1項前段，本案
20 自應整體適用被告行為時法即修正前之洗錢防制法規定。

21 四、論罪科刑：

22 (一)罪名及罪數：

23 1.核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、修正前
24 洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪。

25 2.公訴意旨雖認被告本案所為，涉犯刑法第339條之4第1項第2
26 款之三人以上共同詐欺取財罪，惟據被告供稱其係將本案帳
27 戶資料提供與「林彥勳」使用，並依其指示提領款項，所提
28 領款項亦是交與「林彥勳」等語，是被告並未與「林彥勳」
29 以外之人接觸。而卷內別無其他積極證據，足以證明除「林
30 彥勳」外，被告尚有與其他人聯繫之情事，是尚難認被告知
31 悉實施詐欺取財犯行之正犯達三人以上，則依罪疑有利被告

01 原則，難認被告符合此加重要件，此部分起訴法條容有未
02 洽，惟其基本之社會事實同一，並經本院於審理中告知被告
03 可能涉犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪，予檢、辯雙方陳
04 述意見之機會，無礙其防禦權之行使，爰依法變更起訴法
05 條。

06 3.被告就上開犯行，與「林彥勳」有犯意聯絡及行為分擔，應
07 論以共同正犯。

08 4.被告本案所為，係以一行為觸犯詐欺取財罪、洗錢罪，為想
09 像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重論以洗錢罪。

10 (二)被告於本院審理時自白犯罪，依前述新舊法比較之說明，本
11 案應依修正前即被告行為時洗錢防制法第16條第2項規定減
12 輕其刑。

13 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意提供帳戶供「林彥
14 勳」匯入贓款並依指示提領後轉交，隱匿詐欺犯罪不法所
15 得，不僅嚴重破壞社會秩序，造成他人財產損害，且使本案
16 詐欺集團成員得以隱匿真實身分及犯罪所得，減少遭查獲之
17 風險，助長犯罪猖獗及影響社會正常交易安全，又未能與告
18 訴人調解成立、未賠償告訴人所受損害，所為實有不該。惟
19 考量被告本案之角色及分工，尚非居於整體詐騙犯罪計畫之
20 核心地位，及其犯後終能坦承犯行；兼衡被告自陳之教育程
21 度、家庭生活及經濟狀況（涉個人隱私，詳卷）、前科素行
22 （詳卷附法院前案紀錄表）、本案犯行所造成告訴人財產損
23 害之程度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就併科罰金
24 部分，諭知如主文所示之易服勞役折算標準。

25 五、沒收部分：

26 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
27 法第2條第2項定有明文。被告行為後，洗錢防制法第18條修
28 正並移置至第25條，然因就沒收部分逕行適用裁判時之規
29 定，而毋庸比較新舊法，合先敘明。

30 (二)洗錢防制法部分：

31 1.修正後洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第

01 二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
02 人與否，沒收之。」而依修正後洗錢防制法第25條第1項修
03 正理由說明：考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪
04 行為人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之財物或財產上利
05 益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不
06 合理現象，爰於第一項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，
07 並將所定行為修正為「洗錢」。又沒收固為刑罰與保安處分
08 以外之獨立法律效果，但沒收人民財產使之歸屬國庫，係對
09 憲法所保障人民財產基本權之限制，性質上為國家對人民之
10 刑事處分，對人民基本權之干預程度，並不亞於刑罰，原則
11 上仍應恪遵罪責原則，並應權衡審酌比例原則，尤以沒收之
12 結果，與有關共同正犯所應受之非難相較，自不能過當(最
13 高法院108年台上字第1001號判決意旨參照)，再關於洗錢
14 行為標的財產之沒收，應由事實審法院綜據全案卷證及調查
15 結果，視共犯之分工情節、參與程度、實際所得利益等節，
16 依自由證明程序釋明其合理之依據而為認定(最高法院111
17 年度台上字第716號判決意旨參照)。

18 2.本案被告提領詐欺款項後，已將款項交與「林彥勳」而不知
19 去向，是該等洗錢之財物既未經檢警查獲，復不在被告之管
20 領、支配中，參酌前揭修正說明，尚無執行沒收俾澈底阻斷
21 金流或減少犯罪行為人僥倖心理之實益，且為避免對被告執
22 行沒收、追徵造成過苛之結果，故爰不就此部分洗錢標的款
23 項予以宣告沒收。

24 (三)被告供稱為本案犯行未獲得報酬等語，且卷內並無證據足認
25 被告為本件犯行有實際取得犯罪所得，即無從宣告沒收犯罪
26 所得，併此敘明。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
28 段、第300條，判決如主文。

29 本案經檢察官張貽琮提起公訴、檢察官毛麗雅到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
31 刑事第五庭 法官 都韻荃

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

07 書記官 史華齡

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 修正前洗錢防制法第14條

10 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
11 幣五百萬元以下罰金。

12 前項之未遂犯罰之。

13 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

14 中華民國刑法第339條：

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
16 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
17 金。

18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19 前二項之未遂犯罰之。