臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審易字第1425號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 謝鴻文

0000000000000000

0000000000000000

(另案於法務部○○○○○○○○附設勒戒所觀察勒戒中)

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12411、13135、15009號、16930號），因被告於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

謝鴻文犯附表主文欄所示共拾壹罪，分別處如附表主文欄所示之刑及沒收。如附表編號7、9至10所示得易科罰金之罪共參罪，應執行有期徒刑玖月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。如附表編號1至6、8、11所示不得易科罰金之罪共捌罪，應執行有期徒刑貳年。

事實及理由

一、謝鴻文基於意圖為自己不法所有而竊盜之犯意，分別為下列犯行：

(一)於民國113年3月16日上午5時47分許，前往黃詠順所營址設高雄市○○區○○路000○○號之工廠，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，客觀上具有危險性而可供作兇器使用之油壓剪，竊取電纜線2條，得手後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實一）。

(二)於113年3月22日上午6時9分許，前往黃詠順所營之前揭工廠，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，客觀上具有危險性而可供作兇器使用之油壓剪，竊取電纜線1條，得手後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實二）。

(三)於113年3月23日上午6時21分許，前往黃詠順所營之前揭工

01 廠，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，客觀上具有
02 危險性而可供作兇器使用之油壓剪，竊取電纜線2條，得手
03 後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實三）。

04 (四)於113年3月27日上午6時1分許，前往黃詠順所營之前揭工
05 廠，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，客觀上具有
06 危險性而可供作兇器使用之油壓剪，竊取電纜線2條，得手
07 後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實四）。

08 (五)於113年3月31日上午5時26分許至上午6時許，前往黃詠順所
09 營之前揭工廠，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，
10 客觀上具有危險性而可供作兇器使用之油壓剪，接續竊取電
11 纜線2條，得手後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實
12 五）。

13 (六)於113年4月1日上午5時37分許，前往黃詠順所營之前揭工
14 廠，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，客觀上具有
15 危險性而可供作兇器使用之油壓剪，竊取電纜線1條，得手
16 後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實六）。

17 (七)於112年12月7日晚上11時44分許，前往高雄市○○區○○路
18 000號前，徒手竊取黃文祺所有之空氣壓縮機1臺，得手後，
19 隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實七）。

20 (八)於113年3月9日晚上9時31分許，前往邱家成所管理址設高雄
21 市○○區○○段000號之工地，持足以對人之生命、身體、
22 安全構成威脅，客觀上具有危險性而可供作兇器使用之油壓
23 剪，破壞屬於安全設備之鐵絲圍籬、鎖頭，進入工寮後，竊
24 取電線1條，得手後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事
25 實八）。

26 (九)於113年3月10日上午6時31分許，前往前揭邱家成所管理之
27 工地，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，客觀上具
28 有危險性而可供作兇器使用之油壓剪，破壞屬於安全設備之
29 鐵絲圍籬、鎖頭，進入工寮後，然因未能搜得財物而未遂
30 （下稱犯罪事實九）。

31 (十)於113年3月21日晚上6時許，前往黃彥霖所管理址設高雄市

01 ○○區○○○○○段0000000地號之工地，徒手竊取電纜線4
02 捆，得手後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實十）。

03 □於113年3月24日上午5時許，前往翁大可所管理址設高雄市
04 大寮區翁公園三小段2003、2003-38、2003-39、2003-40等
05 地號之工地，持足以對人之生命、身體、安全構成威脅，客
06 觀上具有危險性而可供作兇器使用之油壓剪，接續竊取電線
07 14條，得手後，隨即騎乘機車逃離現場（下稱犯罪事實十
08 一）。

09 二、本案因改行簡式審判程序之故，依刑事訴訟法第273條之2之
10 規定，本案不受同法第159條第1項傳聞法則之限制。

11 三、認定犯罪事實所憑之證據及理由

12 上揭犯罪事實，業據被告謝鴻文於警詢、偵訊及本院準備程
13 序、審判程序均坦承不諱，核與證人即告訴人黃詠順、黃文
14 祺、邱家成、黃彥霖、翁大可所述相符，且有監視器錄影畫
15 面擷圖、現場照片、車輛詳細資料報表、高雄市政府警察局
16 林園分局扣押筆錄、扣押物品目錄表等證據在卷可稽，復有
17 油壓剪1支扣案可佐，足認被告前揭任意性自白均與事實相
18 符。故本件事證明確，被告犯行皆堪以認定，均應依法論
19 科。

20 四、論罪科刑

21 (一)查被告於犯罪事實一至犯罪事實六、犯罪事實八至犯罪事實
22 九、犯罪事實十一中所持之油壓剪，既足以剪斷電纜線、電
23 線、破壞鐵絲圍籬、鎖頭，可見若持以行兇，客觀上足以對
24 人之生命、身體、安全構成威脅而具有危險性，自該當刑法
25 第321條第1項第3款之「兇器」。是核被告就犯罪事實一至
26 犯罪事實六、犯罪事實十一所為，均犯刑法第321條第1項第
27 3款之攜帶兇器竊盜罪；犯罪事實八所為，係犯刑法第321條
28 第1項第2款、第3款之攜帶兇器毀壞安全設備竊盜罪；犯罪
29 事實九所為，係犯刑法第321條第2項、第1項第2款、第3款
30 之攜帶兇器毀壞安全設備竊盜未遂罪；犯罪事實七、犯罪事
31 實十所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。公訴意旨就

01 犯罪事實八、犯罪事實九，漏論刑法第321條第1項第2款
02 「毀壞安全設備」之加重要件，惟此部分僅係竊盜加重要件
03 之增減，仍屬同條項之罪，尚無庸變更起訴法條，且屬同一
04 犯罪事實，並經本院於審理時對被告諭知該罪名，已保障其
05 防禦之權利，應由本院一併審判。

06 (二)被告就犯罪事實五、犯罪事實十一，各係於密切接近之時
07 間，在同一地點，以相同方式，竊取各告訴人之財物，而各
08 侵害同一告訴人之法益，依一般社會觀念，難以強行分開，
09 在刑法評價上，以視為數個舉動接續施行之接續犯，而均論
10 以包括一罪，較為合理（最高法院86年度臺上字第3295號判
11 決意旨參照）。

12 (三)被告就犯罪事實一至犯罪事實十一所犯各罪，犯意各別，行
13 為互殊，應予分論併罰。

14 (四)被告於犯罪事實九，雖已著手為竊盜行為，但未生竊得財物
15 之結果，核屬未遂犯，爰依刑法第25條第2項之規定，減輕
16 其刑。

17 (五)爰審酌被告不思循正當途徑賺取所需，竟一再竊取他人財
18 物，侵害上開各告訴人之財產法益，亦破壞社會治安，所為
19 實屬不當，實應給予相當責難，兼衡其犯後始終坦承不諱，
20 各次犯行所竊取之財物價值（編號9部分僅止於未遂），及
21 迄今尚未與各該告訴人達成調解、和解或賠償其等之損失；
22 兼衡被告於本院審判程序自陳之智識程度與經濟狀況、前科
23 素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）等一切情
24 狀，分別量處如附表主文欄所示之刑（詳見附表主文欄所
25 示），並諭知被告就犯罪事實七、犯罪事實九至犯罪事實十
26 所犯之罪易科罰金之折算標準（詳見附表編號7、9至10主文
27 欄所示）。又審酌被告犯罪事實七、犯罪事實九至犯罪事實
28 十所犯均是竊盜罪，罪質相同，行為手段相類，且行為時間
29 集中於112年12月至000年0月間；犯罪事實一至犯罪事實
30 六、犯罪事實八、犯罪事實十一所犯均是攜帶兇器竊盜罪、
31 攜帶兇器毀壞安全設備竊盜罪，罪質相同，行為手段相同，

01 且行為時間集中於113年3月至同年0月間，暨刑法第51條第5
02 款規定所採之限制加重原則，定被告就犯罪事實七、犯罪事
03 實九至犯罪事實十所犯有期徒刑得易科罰金共3罪應執行之
04 刑及易科罰金之折算標準；就犯罪事實一至犯罪事實六、犯
05 罪事實八、犯罪事實十一所犯不得易科罰金共8罪應執行之
06 刑，均如主文所示。至被告所犯上開不得易科罰金之罪，及
07 得易科罰金之罪，雖依刑法第50條第1項但書第1款規定，暨
08 最高法院111年度台非字第43號裁定及判決要旨，於裁判中
09 不得合併定應執行之刑，惟被告仍得於上開各罪確定後，依
10 刑法第50條第2項規定，請求檢察官向法院聲請合併定應執
11 行之刑，附此敘明。

12 五、沒收

13 (一)附表編號1至8、10至11所示各次被告所竊得之物品，既為被
14 告所竊取，而屬被告所有犯各該竊盜罪之犯罪所得，縱均未
15 扣案，仍皆應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，於
16 其所犯各罪即附表編號1至8、10至11之主文欄中分別宣告沒
17 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
18 額。

19 (二)被告於犯罪事實一至犯罪事實六、犯罪事實八至犯罪事實
20 九、犯罪事實十一所使用扣案之油壓剪，為被告所有，爰依
21 刑法第38條第2項前段之規定，於附表編號1至6、8至9、11
22 之主文欄宣告沒收。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官王建中提起公訴，檢察官王奕筑到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

27 刑事第五庭 法官 翁碧玲

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕

01 送上級法院」。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

03 書記官 陳郁惠

04 附錄本判決論罪科刑法條

05 中華民國刑法第320條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
07 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

08 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
09 項之規定處斷。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 中華民國刑法第321條

12 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處六月以上五
13 年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金：

14 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

15 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

16 三、攜帶兇器而犯之。

17 四、結夥三人以上而犯之。

18 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

19 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
20 車、航空機內而犯之。

21 前項之未遂犯罰之。

22 【附表】

23

編號	犯罪事實	主 文
1	犯罪事實一	謝鴻文犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑捌月。 扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電纜線貳條均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	犯罪事實二	謝鴻文犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑柒月。

		扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電纜線壹條沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	犯罪事實三	謝鴻文犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑捌月。 扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電纜線貳條均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4	犯罪事實四	謝鴻文犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑捌月。 扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電纜線貳條均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
5	犯罪事實五	謝鴻文犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑捌月。 扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電纜線貳條均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
6	犯罪事實六	謝鴻文犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑柒月。 扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電纜線壹條沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
7	犯罪事實七	謝鴻文犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案之犯罪所得壓縮機壹臺沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
8	犯罪事實八	謝鴻文犯攜帶兇器毀壞安全設備竊盜罪，

		處有期徒刑捌月。 扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電線壹條沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
9	犯罪事實九	謝鴻文犯攜帶兇器毀壞安全設備竊盜未遂罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 扣案之油壓剪壹支沒收。
10	犯罪事實十	謝鴻文犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案之犯罪所得電纜線肆捆均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
11	犯罪事實十一	謝鴻文犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑拾月。 扣案之油壓剪壹支沒收；未扣案之犯罪所得電線拾肆條均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。