臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審易字第1893號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 黃啓洲

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15767號、113年度偵字第16772號），本院判決如下：

主 文

黃啓洲犯竊盜未遂罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之犯罪所得新臺幣參佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、黃啓洲意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，分別為下列犯行：

（一）於民國112年12月3日14時許，進入張正昕所經營址設高雄市○○區○○路000號「小芬芬貨櫃貨運有限公司」停車場內，徒手接續開啟停放在該處之車牌號碼000-0000號、KNC-8180號、KNB-9611號營業貨運曳引車車門，進入車內搜尋財物，因未能尋得可竊之物而未遂。嗣因張正昕發覺有異報警處理，而經警循線查悉上情。

（二）於113年3月26日1時許，進入址設高雄市○○區○○路○段00號「夜夜情美容坊」內，徒手竊取陳氏順放置在櫃檯零錢箱內之現金新臺幣（下同）300元，得手後離去。嗣因陳氏順發覺有異報警處理，而經警循線查悉上情。

二、案經高雄市政府警察局林園分局、鳳山分局報告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 壹、證據能力部分：

02 本案據以認定事實之供述證據，公訴人及被告於本院言詞辯
03 論終結前均未爭執其證據能力，經審酌該等證據之取得並無
04 違法，且與本案待證事實具有關聯性，依刑事訴訟法第159
05 條之5之規定，自有證據能力；至所引非供述證據部分，與
06 本案事實具自然關聯性，且非公務員違背法定程序所取得，
07 依同法第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

08 貳、實體部分：

09 一、事實一（二）部份，業據被告黃啓洲於本院審理時坦承不諱
10 （見本院卷第29頁），核與證人即被害人陳氏順於警詢之指
11 述大致相符，並有監視器錄影畫面光碟、截圖等在卷可稽，
12 足認被告之自白與事實相符，並有證據補強，洵堪採為論罪
13 科刑之依據。

14 二、事實一（一）部分，訊據被告固坦承有上車找東西之事實，
15 然否認有何竊盜犯行，辯稱：伊打開車子找工具，但沒有竊
16 盜等語（見偵一卷第18頁、本院卷第29頁）。經查：

17 （一）被告有事實一（一）所載進入被害人車內之事實，有監視
18 器錄影畫面光碟、翻拍照片等在卷可稽，且為被告所不爭
19 執，此部分事實應堪認定。

20 （二）被告為智識正常之成年人，應知未經所有權人同意，絕不
21 可能擅自進入他人車內將物品任意取走，被告在無任何急
22 迫性之情形下，未經同意，即進入他人車內搜尋物品，堪
23 認確係基於竊盜之犯意而進入車內搜尋財物無訛，本件實
24 難以被告空言辯稱借用工具云云，而對其為有利之認定。

25 （三）綜上所述，本件事證明確，被告如事實欄所載犯行，均堪
26 認定，應依法論科。

27 三、論罪科刑：

28 （一）罪名：

29 核被告就事實一（一）所為，係犯刑法第320條第3項、第
30 1項之竊盜未遂罪；就事實一（二）所為，係犯刑法第320
31 條第1項之竊盜罪。被告事實一（一）所為已著手於竊盜

01 行為之實行，惟因未能竊得物品，屬未遂犯，爰依刑法第
02 25條第2項規定，按既遂犯之刑度減輕其刑。被告所犯上
03 開2罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。公訴意
04 旨雖認被告事實一（一）部分，於車內竊取無線電面板各
05 1個得手，然此部分除告訴人單一指訴外，並無其他佐
06 證，又依現場監視器畫面翻拍照片，可見被告於進入車子
07 前後，雙手均無持任何物品，身上亦無背包可放置物品
08 （見警一卷第47頁至第51頁），亦難由此認被告確有竊得
09 之情事，基於罪疑有利被告原則，爰不認定被告有竊得無
10 線電面板之犯罪事實，又因被告之竊盜行為是否既遂與上
11 開未遂之有罪部分有裁判上一罪之關係，故不另為無罪之
12 諭知。另公訴意旨雖認被告本件犯行應論以累犯，惟並未
13 就構成累犯之事實及應加重其刑之具體事項提出相關證明
14 方法，是參111年4月27日最高法院110年度台上大字第566
15 0號裁定意旨，爰毋庸依職權調查並為相關之認定，然因
16 累犯資料本來即可在刑法第57條第5款「犯罪行為人之品
17 行」中予以評價，本院審理時仍得就被告可能構成累犯之
18 前科、素行資料，列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為
19 人之品行」之審酌事項，併此敘明。

20 （二）刑罰裁量：

21 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取
22 所需，竟竊取他人財物既未遂，破壞社會治安，所為實有
23 不該，惟念被告犯後坦承事實一（一）之客觀犯行及事實
24 一（二）之犯行，態度尚可，兼衡被告之素行，本件犯罪
25 之手段、情節、所生危害，被告之智識程度、家庭生活，
26 經濟狀況等一切具體情狀（涉被告個人隱私，均詳卷），
27 分別量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，
28 並定其應執行之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

29 四、沒收與否之認定：

30 被告事實一（二）部分，公訴意旨雖認被告竊得3,000元，
31 然經本院當庭勘驗光碟，結果如下：被告將錢拿出後，數

01 量、顏色不詳，在店裡面晃，又走回櫃台，未見有任何將錢
02 放回去之動作，後來監視器畫面被撥開（見本院卷第45頁勘
03 驗筆錄）。因被告辯稱僅竊得300元，且監視器畫面無法判
04 斷金額，基於罪疑有利被告原則，爰認定被告僅竊取300
05 元，其餘部分不另為無罪之諭知。被告雖另辯稱將錢放回零
06 錢箱（見本院卷第47頁），然依勘驗結果，並未見被告有將
07 錢放回之情事，被告所辯，不足採信，是被告所竊得之300
08 元，既未扣案發還被害人，屬被告犯罪所得，應依刑法第38
09 條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部
10 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

12 本案經檢察官張靜怡提起公訴，檢察官陳宗吟到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

14 刑事第五庭 法官 黃政忠

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
19 逕送上級法院」。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

21 書記官 儲鳴霄

22 附錄本案論罪科刑法條：

23 刑法第320條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
25 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

26 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
27 項之規定處斷。

28 前二項之未遂犯罰之。