臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審易字第1917號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鍾秉恩

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第13017號），本院認不宜逕以簡易判決處刑（113年度簡字第2780號），改依通常程序審理，並判決如下：

主 文

本件管轄錯誤，移送臺灣屏東地方法院。

理 由

- 一、聲請簡易判決處刑意旨略以：被告鍾秉恩（下稱被告）明知愷他命（Ketamine）係毒品危害防制條例第2條第2項第3款所定之第三級毒品，非經許可，不得擅自持有，竟仍基於持有第三級毒品純質淨重5公克以上之犯意，於民國113年4月6日某時許，在屏東某遊藝場內，以不詳代價，向真實姓名年籍不詳，綽號「彬哥」之男子購買第三級毒品愷他命2包（純質淨重共計約20.9公克）而非法持有之。嗣警於113年4月10日15時20分許，在其位於屏東縣○○鎮○○路000號之居所，為警持臺灣高雄地方法院核發113年聲搜字第562號搜索票執行搜索，當場扣得上開毒品，始悉上情。因認被告涉犯毒品危害防制條例第11條第5項之持有第三級毒品純質淨重5公克以上罪嫌等語。
- 二、按刑事案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄；無管轄權之案件，應諭知管轄錯誤之判決，並同時諭知移送於管轄法院，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第5條第1項、第304條、第307條分別定有明文。而檢察官聲請

01 以簡易判決處刑，與起訴有同一之效力；檢察官聲請以簡易
02 判決處刑之案件，經法院於審理後，認應為管轄錯誤判決之
03 諭知者，應適用通常程序審判之，同法第452條、第451條之
04 1第4項第3款亦規定明確。至於刑事訴訟法第5條第1項所稱
05 「被告住所、居所或所在地」，應以起訴時為準。

06 三、經查：

07 (一)本案經臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）檢察官以被
08 告涉犯上開犯行，向本院聲請以簡易判決處刑，並於113年7
09 月15日繫屬於本院等情，有本案簡易判決處刑書、高雄地檢
10 署113年7月12日雄檢信萬113偵13017字第1139058959號函及
11 其上所印本院分案收案戳章在卷足憑（見簡字卷第1至5
12 頁），是此節先堪認定。

13 (二)又本案被告籍設屏東縣恆春鎮，且在屏東縣恆春鎮居住一
14 情，業據被告於警詢及偵訊時供陳在案（見警詢第3頁、偵
15 卷第37頁），並有被告之個人戶籍資料查詢結果在卷可佐
16 （見簡字卷第7頁），而卷內亦無其他證據證明被告於113年
17 7月15日本案繫屬本院時居住在本院轄區內，堪認被告於本
18 案繫屬時之住居所，均非在本院管轄區域內。

19 (三)另本案繫屬本院時，被告未在監或在押，有臺灣高等法院在
20 監在押全國紀錄表在卷可考，且就本案卷證資料以觀，並無
21 任何證據足資證明本案繫屬本院時，被告係在本院轄區內之
22 情。

23 (四)此外，依聲請簡易判決處刑書犯罪事實記載：被告在屏東某
24 遊藝場內購得毒品、在位於屏東縣○○鎮○○路000號之居
25 所為警查獲等語，是就聲請簡易判決處刑書所記載之犯罪事
26 實觀之，被告係在臺灣屏東地方法院管轄之地區犯本罪甚
27 明。

28 (五)綜上所述，檢察官於聲請簡易判決處刑時，本案之犯罪地、
29 被告之住所或所在地，既均不在本院轄區，本院即無管轄
30 權，應依上述規定，改用通常程序，不經言詞辯論，諭知管
31 轄錯誤之判決，並審酌被告住所地在屏東縣恆春鎮，應認臺

01 灣屏東地方法院係本案之最便利法院，爰移送有管轄權之臺
02 灣屏東地方法院。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第452條、第304條、第307條，判決
04 如主文。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
06 刑事第十二庭 法 官 賴建旭

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
10 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
11 送上級法院」。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
13 書記官 林家妮