臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審易字第2170號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳采壹

上列被告因違反保護令罪案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24205號），本院判決如下：

主 文

本件管轄錯誤，移送於臺灣橋頭地方法院。

理 由

一、公訴意旨略以：被告甲○○前因對其母蔡○○實施家庭暴力行為，經臺灣高雄少年及家事法院於民國111年6月24日以111年度家護字第29號裁定，核發民事通常保護令，該保護令裁定命被告應完成下列處遇計畫：（一）認知教育輔導12週、每週至少2小時；（二）精神治療，由主治醫師安排住院或門診治療，每4週至少1次門診，依其病情由主治醫師決定是否增加或減少頻率；並應於111年7月20日前，向高雄市政府衛生局電話報到，接受處遇計畫之安排。本件保護令之有效期間為2年。高雄市政府衛生局遂於111年7月11日寄發通知予被告。被告本人並收受高雄市政府衛生局111年7月11日高市衛社字第11137191600號函文。詎被告已知悉應於收文後1週內與承辦人聯繫，以確認處遇計畫，並應接受精神治療至少每4週1次門診治療，依其病情由主治醫師決定增加或縮短就醫頻率，或安排住院治療。竟基於違反保護令之犯意，僅完成認知教育輔導課程，而無故未接受完整精神治療療程，以完成加害人處遇計畫，而違反前開保護令。因認被告涉犯家庭暴力防治法第61條第5款之違反保護令罪嫌等語。

二、按案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄；無管轄權之案件，應諭知管轄錯誤之判決，並同時諭知移送

01 於管轄法院；管轄錯誤判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴
02 訟法第5條第1項、第304條、第307條分別定有明文。所謂犯
03 罪地，參照刑法第4條規定，解釋上自應包括行為地與結果
04 地兩者而言；又按不作為犯，係以應作為之地為其犯罪地
05 （最高法院28年上字第649號判例意旨參照）。而被告住
06 所、居所或所在地，係以起訴時為標準，管轄之有無，應依
07 職權調查。

08 三、經查：

09 (一)本案經臺灣高雄地方檢察署檢察官以被告涉犯上揭犯行，向
10 本院提起公訴，並於113年10月14日繫屬於本院，有臺灣高
11 雄地方檢察署113年10月11日雄檢信霜113偵24205字第
12 1139083356號函上之本院收狀戳章可稽。而被告斯時之戶籍
13 地址在高雄市○○區○○○街00號，有其個人戶籍資料查詢
14 結果可憑，卷內復無相關證據足認被告在本院轄區另有住所
15 或居所之情形，且本案繫屬本院時，被告並未因案在監在押
16 等情，亦有臺灣高等法院在監在押全國紀錄表可佐，是被告
17 於本案繫屬時之住所地及所在地均不在本院管轄區域內，合
18 先敘明。

19 (二)又依上揭公訴意旨所載，被告本案係涉犯違反法院所為完成
20 加害人處遇計畫之民事通常保護令，而犯家庭暴力防治法第
21 61條第5款之違反保護令罪嫌，屬於不作為犯，且本件被告
22 未完成加害人處遇計畫之態樣，係其「無故未完成完整精神
23 治療療程」。而本案被告應於前開保護令有效期間內，前往
24 高雄榮民總醫院（址設高雄市○○區○○○路000號）持續
25 執行精神治療，惟被告迄今僅完成5次精神治療處遇計畫等
26 情，有上開保護令、高雄市政府衛生局111年7月11日高市衛
27 社字第11137191600號函、111年10月25日高市衛社字第
28 11140925200號函、送達證書、家庭暴力加害人到達執行機
29 構通報書、家庭暴力加害人到達/未到達執行機構通知書、
30 家庭暴力加害人特殊狀況通報書、家暴加害人治療處遇登錄
31 表、電話紀錄、處遇異動申請書可參。從而，本案被告犯罪

01 地即應作為而不作為之地點係在高雄市左營區，亦非在本院
02 轄區內。

03 四、綜上所述，本案被告之住所地，及其涉嫌違反保護令之犯罪
04 地，均係在臺灣橋頭地方法院轄區而非屬本院管轄範圍，且
05 本案繫屬時，被告亦無在監在押之情形，而查無所在地係本
06 院轄區之情況，揆諸前揭規定，檢察官向本院提起公訴，即
07 有未合。爰不經言詞辯論，逕諭知管轄錯誤之判決，並將本
08 案移送於有管轄權之臺灣橋頭地方法院。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第304條、第307條，判決如主文。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
11 刑事第五庭 法官 黃傳堯

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
16 送上級法院」。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
18 書記官 鄭益民