臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度審易字第2266號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 吳振雄

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22446號），因被告於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取被告及公訴人之意見後，裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

吳振雄共同犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑捌月。
犯罪所得新臺幣壹萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、吳振雄與身分不詳綽號「鴻阿」之成年男子共同意圖為自己不法之所有，並基於竊盜之犯意聯絡，於民國113年1月9日3時20分許，由吳振雄駕駛BSC-1785號自用小客車搭載「鴻阿」前往址設高雄市○○區○○○路000號「高雄高工立體停車場」工地，由「鴻阿」持客觀上對人生命、身體足以構成威脅之棘輪剪1把，剪斷竊取工地內之發電機電纜線8條（價值約新臺幣8萬元），得手後駕車離去現場。

二、證據名稱：

- (一)被告吳振雄於警詢及本院審理中之自白。
- (二)證人即告訴人林敬斌於警詢之證述。
- (三)證人陳宗志於警詢之證述。
- (四)高雄市政府警察局三民第二分局鼎山派出所受理各類案件紀錄表、受理案件證明單。
- (五)車輛詳細資料報表。
- (六)監視錄影畫面翻拍照片及監視錄影光碟。

01 三、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜
02 罪。被告與「鴻阿」就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，
03 應論以共同正犯。

04 四、審酌被告不思以正當方法獲取財物，竟為貪圖不法利益，率
05 爾竊取他人財物，侵害他人財產權，所為實不足取，又被告
06 於本案發生前有多次竊盜，經法院判處罪刑確定之前科紀
07 錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐；惟念及被告
08 犯後坦承犯行，態度尚可，復考量所竊取財物之價值；及其
09 教育程度、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之
10 刑。

11 五、沒收

12 (一)被告於本案加重竊盜犯行中，分得新臺幣1萬元，已經被告
13 陳明，核屬被告所有之犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第
14 38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部
15 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

16 (二)本案持以行竊所用之棘輪剪，雖是供被告與「鴻阿」共同犯
17 本案加重竊盜罪所用之物，惟無證據證明係被告所有，且未
18 扣案，考量其價值應屬輕微，不具刑法上重要性，故不予宣
19 告沒收。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
21 段，判決如主文。

22 本案經檢察官蕭琬頤起訴；檢察官毛麗雅到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

24 刑事第一庭 法官 黃三友

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
29 送上級法院」。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

31 書記官 盧重逸

01 附錄論罪之法條

02 刑法第321條第1項

03 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
04 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

05 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

06 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

07 三、攜帶兇器而犯之。

08 四、結夥三人以上而犯之。

09 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

10 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公幕運輸之舟、
11 車、航空機內而犯之。